

PZDW/WZP/3052/243/WDT/12/2020

Rzeszów, 22.03.2021r.

wg. rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pn. **Opracowanie dokumentacji projektowej i innej, uzyskanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowych oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 897 – Etap I Radoszyce – Cisna”,** opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.11.2020r. pod nr 2020/S 227 – 558316 z dnia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego oraz ogłoszonego na stronie internetowej Zamawiającego www.pzdw.pl i tablicy ogłoszeń w siedzibie PZDW w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a.

Zamawiający – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie – informuje, że po dokonaniu czynności sprawdzenia i oceny ofert zaakceptował ofertę Wykonawcy: **TRASAL sp. z o.o. ul. Dynowska 19/43, 35 – 119 Rzeszów**, jako ofertę najkorzystniejszą na podstawie przyjętych w SIWZ kryteriów oceny ofert tj.

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej 4 383 720,00 PLN – 40 PKT
Nadzór 0,04 PLN – 5 PKT

Podział ceny ofertowej netto – 15 PKT

Doświadczenie projektanta – branża drogowa – 20 PKT

Doświadczenie projektanta – branża mostowa - 15 PKT

Okres gwarancji i rękojmi za wady - 5 lat – 5 PKT

Punktacja łączna = 100 PKT

Do postępowania wpłynęło 5 ofert:

Oferta Nr 1:

**Nazwa i adres: Konsorcjum: Lider: Roden Road Desing Polska sp. z o.o. ul. Lisa Kuli 9,
01 – 512 Warszawa Partner: Roden Mérnöki Iroda Kft.,
H1089 Budapest, Villám u. 13, Węgry**

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej - 4 490 151,90 PLN – 39,05 PKT
Nadzór autorski 2 829,00 PLN – 0 PKT

Podział ceny ofertowej netto – 15 PKT

Doświadczenie projektanta – branża drogowa - 0 PKT

W/w Wykonawca w Załączniku Nr 2 do oferty wykazał doświadczenie Projektanta branży drogowej polegające na opracowaniu projektów budowlanych i uzyskaniu pozwoleń na budowę dla dróg szybkiego

ruchu zlokalizowanych na terytorium Węgier, poza granicami RP, tj. niezgodnie z wymaganiami SIWZ. Ze względu na brak wykazania wymaganego doświadczenia w procedowaniu decyzji ZRID w oparciu o zapisy ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. 2018 poz. 1474 z późn. zm.) Zamawiający przyznaje w kryterium oceny ofert „doświadczenie projektanta – branża drogowa” 0 pkt.

Zamawiający w kryteriach określonych w SIWZ nie dopuścił możliwości wykazania doświadczenia w oparciu o przepisy zagraniczne równoważne przepisom polskim, w szczególności specustawie drogowej i przepisom szczegółowym w zakresie dróg publicznych.

Doświadczenie projektanta – branża mostowa – 15 PKT

Okres gwarancji i rękojmi za wady - 5 lat – 5 PKT

Punktacja łączna = 74,05 PKT

Oferta Nr 2:

Nazwa i adres: TRASAL sp. z o.o. ul. Dynowska 19/43, 35 – 119 Rzeszów

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej 4 383 720,00 PLN – 40 PKT

Nadzór autorski 0,04 PLN – 5 PKT

Podział ceny ofertowej netto – 15 PKT

Doświadczenie projektanta – branża drogowa – 20 PKT

Doświadczenie projektanta – branża mostowa - 15 PKT

Okres gwarancji i rękojmi za wady - 5 lat – 5 PKT

Punktacja łączna = 100 PKT

Oferta Nr 3:

Nazwa i adres:

**Konsorcjum: Lider: E&C sp. z o.o. ul. Ks. G. Augustynika 1a/32, 41 – 300 Dąbrowa
Górnicza Partner: ProtechniCon sp. z o.o. Os. Dywizjonu 3030 20/LU7,
31 – 872 Kraków**

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej 4 390 485,00 PLN– 39,94 PKT

Nadzór autorski 1783,50 PLN – 0 PKT

Podział ceny ofertowej netto – 15 PKT

Doświadczenie projektanta – branża drogowa –20 PKT

Doświadczenie projektanta – branża mostowa - 15 PKT

Okres gwarancji i rękojmi za wady - 5 lat – 5 PKT

Punktacja łączna = 94,94 PKT

Oferta Nr 4:

Nazwa i adres:

Promost Consulting sp. z o.o. sp.k. ul. Jana Niemierskiego 4, 35 – 307 Rzeszów

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej 4 892 940,00 PLN – 35,84 PKT

Nadzór autorski 836,40 PLN – 0 PKT

Podział ceny ofertowej netto – 15 PKT

Doświadczenie projektanta – branża drogowa – 20 PKT

Doświadczenie projektanta – branża mostowa – 15 PKT

Okres gwarancji i rękojmi za wady - 5 lat – 5 PKT

Punktacja łączna = 90,84 PKT

Oferta Nr 5:

Nazwa i adres: INFRA PROJECT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 3e, 38 – 400 Krosno

Cena za opracowanie dokumentacji projektowej 4 165 149,00 PLN

Zamawiający, informuje o odrzuceniu oferty wykonawcy: INFRA PROJEKT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 3e, 38 – 400 Krosno na podstawie art. art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2019 poz. 1843 t.j. z późn. zm.), gdyż wadium zostało wniesione w sposób nieprawidłowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z zapisem zawartym w pkt 9.1. Instrukcji dla Wykonawców – SIWZ Zamawiający wymagał od wszystkich wykonawców składających oferty wniesienia wadium w określony sposób tj. przed upływem terminu składania ofert w kwocie: 30 500,00 PLN, czyli najpóźniej do dnia **08.01.2021r. do godziny 11:00**. W punkcie 9.2 IDW - SIWZ Zamawiający wyraźnie zaznaczył, że wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić wyłącznie przelewem na następujący rachunek Zamawiającego: PKO Bank Polski S.A. nr rachunku 39 1020 4391 0000 6102 0159 2427 w terminie zapewniającym jego wpływ na wskazane konto przed terminem składania ofert. Kopię dowodu wpłaty należy dołączyć do oferty. Za termin wniesienia wadium w pieniądzu uważa się datę uznania środków na koncie Zamawiającego. Zamawiający informuje, że w przypadku gdy uznanie środków na koncie Zamawiającego nastąpiło w dniu wyznaczonym na termin składania ofert zasięga w tym zakresie dokładnych informacji z banku, który prowadzi jego rachunek. Na podstawie uzyskanych informacji z banku Zamawiający stwierdził, iż uznanie środków w kwocie 30 500,00 złotych tytułem wadium pochodzących od wykonawcy: INFRA PROJEKT sp. z o.o. ul. Wincentego Witosa 3e, 38 – 400 Krosno zostało uznane na rachunku Zamawiającego w dniu 08.01.2021r. o godz. 11:04 tj. po upływie terminu składania ofert. W związku z tym, iż wadium zostało wpłacone w sposób nieprawidłowy Zamawiający na podstawie art. 89 ust 1 pkt 7b ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych. (Dz. U. z 2019 poz. 1843 t.j. z późn. zm), odrzucił ofertę w/w Wykonawcy.

Zamawiający informuje, że na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcom przysługuje odwołanie od czynności Zamawiającego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej do Prezesa Izby w formie pisemnej w postaci papierowej albo w postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia zostanie zawarta po upływie 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia drogą elektroniczną, zgodnie z art. 94 ust 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

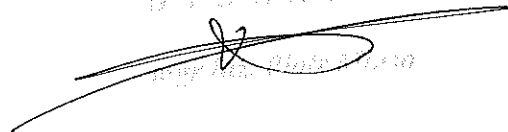
Zamawiający informuje, że od czynności Zamawiającego Wykonawcom przysługuje odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych z

uwzględnieniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z uwzględnieniem przepisów ustawy z dnia 11.09.2019r. Przepisy wprowadzający ustawę – Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący przesyła kopię odwołania zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł zapoznać się z jego treścią odwołania przed upływem tego terminu.

Domniemywa się, iż zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przesłanie jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

- otrzymują:
1. adresat
 2. a/a

DYREKTOR

Miejscowość, data i godzina