

**Sekretariat PZDW Rzeszów**

PODKARPACKI ZARZĄD DRÓG WOJEWÓDZKICH  
W RZESZOWIE

Data

09. 10. 2018

I. zał.

zał. w emailu w sekn

**Od:** "Sekretariat PZDW Rzeszów" <biuro@pzdww.pl>

**Data:** 9 października 2018 07:53

**Do:** <biuro@pzdww.pl>

**Dołącz:** image001.jpg; KRS.PDF; Odwołanie.pdf; PoAKF.PDF; Potwierdzenie KE.PDF; UZP 20.000.pdf

**Temat:** Fw: Odwołanie - Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec

Nr Dziennika

2830

Podpis

2091/18

Sekretariat  
Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie  
ul. Boya Żeleńskiego 19 a  
35-105 Rzeszów  
tel. 17 860-94-55  
fax. 17 860-94-56  
e-mail: biuro@pzdww.pl

*WZP*  
*B. Furman*  
*+ WFU*  
*Furman*

**From:** kamil.furman@eurovia.pl

**Sent:** Monday, October 8, 2018 10:25 PM

**To:** biuro@pzdww.pl

**Subject:** Odwołanie - Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec

Dotyczy:

Dz.U./S S186 27/09/2018 419304-2018-PL

Nazwa zamówienia: „Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności dla całości odcinka od km 17+432 do km 31+000 (etap III) oraz robót budowlanych na odcinku od km 25+150 do km 31+000 w ramach zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce”

Znak Zamawiającego: PZDW/WZP/3052/243/WFU/23/2018

Dzień dobry,

W imieniu Spółki Eurovia Polska S.A.. w załączeniu przesyłam odwołanie w przedmiotowym postępowaniu.

Proszę o potwierdzenie otrzymania e-maila wraz z załącznikami.

Z poważaniem



Kamil Furman

2018-10-09

DYREKTOR DS. WARUNKÓW KONTRAKTOWYCH I ZARZĄDZANIA ROSZCZENIAMI

T: +48 12 420 00 52 | M: +48 508 739 411

**BIURO ZARZĄDU**

Ul. Lindego 1C

30-148 Kraków

Eurovia Polska S.A. Bielany Wrocławskie ul. Szwedzka 5, 55-040 Kobierzyce

NIP: 635-000-01-27; REGON: 272885401; KRS 0000069487 Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy KRS; Wysokość kapitału zakładowego: 55 971 600,00 PLN opłacony w całości. [www.eurovia.pl](http://www.eurovia.pl)

Wiadomość ta oraz wszelkie załączone do niej pliki są poufne i mogą być prawnie chronione. Jeżeli nie jest Pan/Pani zamierzonym adresatem niniejszej wiadomości, nie może Pan/Pani jej ujawniać, kopiować, dystrybuować ani też w żaden inny sposób udostępniać lub wykorzystywać. O błędnym zaadresowaniu wiadomości prosimy niezwłocznie poinformować nadawcę i usunąć wiadomość. Nie możemy zagwarantować, że transmisja elektroniczna wiadomości przebiegnie w sposób bezpieczny i bez błędów, gdyż może zostać przechwycona, zmieniona, utracona lub zniszczona, może przyjść z opóźnieniem, być niepełna lub zawierać wirus. Nadawca nie jest zatem odpowiedzialny za jakiegokolwiek błędy lub luki w tej wiadomości, które mogą powstać w wyniku jej transmisji.

Kraków, dnia 04 października 2018 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a

02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Województwo Podkarpackie -  
Podkarpacki Zarząd Dróg  
Wojewódzkich w Rzeszowie  
ul. T. Boya – Żeleńskiego 19a  
35-105 Rzeszów  
Fax: (017) 860-94-56  
E-mail: biuro@pzdw.pl

**Odwołujący:** Eurovia Polska S.A.  
Bielany Wrocławskie, ul. Szwedzka 5,  
55-040 Kobierzyce  
adres do doręczeń:  
Eurovia Polska S.A., ul. Sosnowiecka 11,  
41-400 Mysłowice,  
Fax. +48 32 318 35 01  
e-mail: kamil.furman@eurovia.pl

Numer ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Dz.U./S S186 27/09/2018 419304-2018-PL

Nazwa zamówienia: „Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności dla całości odcinka od km 17+432 do km 31+000 (etap III) oraz robót budowlanych na odcinku od km 25+150 do km 31+000 w ramach zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce”

Znak Zamawiającego: PZDW/WZP/3052/243/WFU/23/2018

**ODWOŁANIE**  
**WOBEC OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU ORAZ**  
**SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Działając na podstawie art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.- dalej: „PZP”), EUROVIA POLSKA S.A., niniejszym wnosi odwołanie wobec wskazanych poniżej postanowień:

- ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,

oraz

- specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygiorem natychmiastowej wykonalności dla całości odcinka od km 17+432 do km 31+000 (etap III) oraz robót budowlanych na odcinku od km 25+150 do km 31+000 w ramach zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełzec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce” (dalej: „Postępowanie”).

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- (i) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażącą nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji –w zakresie postanowienia znajdującego się w Subklauzuli 1.12. (Poufne szczegóły):

*Wykonawca będzie traktował szczegóły Kontraktu jako służbowe i poufne, tak dalece jak mu na to pozwala wypełnienie jego zobowiązań według Kontraktu i przestrzeganie stosownych praw. Wykonawca nie będzie publikował lub pozwalał na publikowanie, ani ujawniał żadnych szczegółów Robót w żadnym periodyku zawodowym czy technicznym lub gdziekolwiek indziej, bez uprzedniej zgody Zamawiającego.*

*W odniesieniu do stron trzecich będzie traktował szczegóły Kontraktu jako poufne, z wyjątkiem takiego zakresu jaki może być konieczny do wypełnienia zobowiązań wynikających z Kontraktu lub zastosowania do nich obowiązujących praw. Wykonawca nie będzie publikował, ani zezwalał na publikowanie lub ujawnienie jakichkolwiek szczegółów dotyczących robót w żadnym wydawnictwie technicznym, bez uzyskania zgody Zamawiającego.*

- (ii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Subklauzula 4.1 (Ogólne zobowiązania Wykonawcy) ppkt. b):

*Jeżeli prawo lub względy praktyczne wymagają, aby niektóre Dokumenty Wykonawcy były poddane weryfikacji przez osoby uprawnione lub zatwierdzone przez odpowiednie władze, to przeprowadzenie weryfikacji i/lub uzyskanie zatwierdzeń będzie przeprowadzone przez Wykonawcę na jego koszt przed przedłożeniem tej dokumentacji do zatwierdzenia Inspektorowi Nadzoru/Inżynierowi. Przy tym:*

1. *dokonanie weryfikacji i/lub uzyskanie zatwierdzenia nie przesądza o zatwierdzeniu przez Inspektora Nadzoru/Inżyniera, który odmówi swojego zatwierdzenia w każdym przypadku, kiedy stwierdzi, że Dokument Wykonawcy nie spełnia wymagań Kontraktu, a zarazem:*
2. *zatwierdzenie przez Inspektora Nadzoru/Inżyniera nie umniejsza odpowiedzialności Wykonawcy wynikającej z postanowień Kontraktu.*

- (iii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Subklauzuli 18.2 (Ubezpieczenie Robót i Sprzętu Wykonawcy):

*Wykonawca zawrze ubezpieczenie pokrywające jakąkolwiek stratę lub szkodę, za którą jest odpowiedzialny w ramach Kontraktu. Takie ubezpieczenie będzie między innymi pokrywać:*

- a) *roboty wraz z materiałami i urządzeniami do wbudowania, do pełnej wartości kosztów wymiany z tytułu wszelkich strat lub szkód niezależnie od przyczyny wynikającej z*

*innych powodów niż działanie Siły Wyższej lub ryzyka przynależnego na podstawie Kontraktu Zamawiającemu,*

b) *dodatkową kwotę 15 % takiego kosztu wymiany lub inną kwotę jaka może być wymieniona w Warunkach Szczególnych, przeznaczoną na pokrycie dodatkowych bezpośrednich lub pośrednich kosztów związanych z naprawą strat lub szkód, wliczając w to honoraria i koszty rozbiórki i usunięcia danej części Robót oraz usunięcia wszelkiego rodzaju gruzu.*

(iv) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.7.:

*Kara umowna za nieterminowe (zwłokę) rozpoczęcie robót - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ Przez pojęcie zwłoka należy rozumieć upływ wyznaczonego terminu do rozpoczęcia robót budowlanych.*

(v) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.7.:

*Kara umowna za niekontynuowanie/niezrealizowanie przedmiotu umowy przez okres 7 dni pomimo pisemnych wezwań Zamawiającego - 1% wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień niekontynuowania/niezrealizowania przedmiotu umowy licząc od dnia wyznaczonego w piśmie.*

(vi) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.7.:

*Kara umowna za nieterminowe wykonanie/zakończenie robót lub jakiegokolwiek etapu robót (np. etapu remontów częściowych) Zakończenie robót stwierdza się wpisem do Dziennika Budowy, a następnie w Protokole odbioru końcowego robót. Terminem wykonania danego etapu jest data podpisania przez obie strony protokołu odbioru częściowego - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ*

- (vii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.1.:

*Nieterminowe przejęcie/przekazanie placu budowy - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ*

- (viii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.7.:

*Opóźnienia w związku z niewykonywaniem umowy zgodnie z terminami umownymi zwłaszcza zawartymi w harmonogramie - 10 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) niezależnie od wartości robót niewykonanych.*

- (ix) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.3.:

*Niewykonanie robót na wartość przewidzianą w zatwierdzonym harmonogramie finansowym na dany rok - 10 % wynagrodzenia brutto przewidzianego na dany rok (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) niezależnie od wartości robót niewykonanych.*

- (x) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 8.7.:

*Niewykonywanie/niewykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej warunkami - 10 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych)*

- (xi) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 11.1.:

*Stwierdzenie opóźnień w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji/rękojmi - 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad*

- (xii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 10.1.:



*Zgłoszenie do odbioru wykonanych robót lub zgłoszenia usunięcia wad/usterek które faktycznie nie zostały wykonane lub zakończone - 0,5% wartości kwoty umownej brutto*

- (xiii) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – brak określonej Subklauzuli.:

*Niewykonywanie lub niewykonanie lub nienależyte wykonywanie lub nienależyte wykonanie lub niedbałe wykonywanie przedmiotu umowy wpływające na jakość realizowanych zadań - niezależnie od długości okresu niedbałego wykonywania przedmiotu umowy.*

*Poprzez określenie „niedbałe” należy rozumieć wykonywanie przedmiotu umowy w szczególności: „byłe jak, na odczepnego, niedobrze, niefachowo, niestarannie, źle, niechlujnie, niedokładnie, lekceważąco, obcesowo, brudno, niehigienicznie, nieobowiązkowo, nieporządnie, nieprofesjonalnie, nierzetelnie, niesumienne, nieuważnie, powierzchownie, tandetnie, niesolidnie, partacko”.*

- (xiv) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 11.1.:

*Wystąpienie zwłoki w usunięciu wad - 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki; Przez pojęcie zwłoka należy rozumieć upływ wyznaczonego terminu do usunięcia wad.*

- (xv) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP, oraz art. 5 i 353<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego, a także art. 471 i 473 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 PZP, 29 PZP i 139 ust. 1 PZP – poprzez ukształtowanie warunków umowy w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, powodujące rażąco nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego oraz naruszający zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – w zakresie postanowienia znajdującego się w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu – odnośnie Subklauzuli 11.:

*Kara umowna z tytułu zwłoki za nieterminowe usunięcie wad - 1000 zł za każdy dzień zwłoki lecz nie więcej niż 50 % Ceny Kontraktowej brutto elementu.*

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości oraz
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmiany postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w następujący sposób:

a) nakazanie Zamawiającemu zmiany w subklauzuli 1.12 Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Wykonawca będzie traktował szczegóły Kontraktu jako służbowe i poufne, tak dalece jak mu na to pozwala wypełnienie jego zobowiązań według Kontraktu i przestrzeganie stosownych praw. Wykonawca nie będzie publikował lub pozwalał na publikowanie, ani ujawniał żadnych szczegółów Robót w żadnym periodyku zawodowym czy technicznym lub gdziekolwiek indziej, bez uprzedniej zgody Zamawiającego.

W odniesieniu do stron trzecich będzie traktował szczegóły Kontraktu jako poufne, z wyjątkiem takiego zakresu jaki może być konieczny do wypełnienia zobowiązań wynikających z Kontraktu lub zastosowania do nich obowiązujących praw. Wykonawca nie będzie publikował, ani zezwalał na publikowanie lub ujawnienie jakichkolwiek szczegółów dotyczących robót w żadnym wydawnictwie technicznym, bez uzyskania zgody Zamawiającego.”

lub ewentualnie zmianę w ten sposób, że otrzyma ono brzmienie:

„Wykonawca zapewni przestrzeganie stosownych praw, co do szczegółów Kontraktu stanowiących informacje poufne w rozumieniu odpowiednich przepisów.”,

b) nakazanie Zamawiającemu zmiany w subklauzuli 4.1. ppkt. b) Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie wyrazów:

„lub względy praktyczne”

c) nakazanie Zamawiającemu zmiany w subklauzuli 18.2 Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„b) dodatkową kwotę 15 % takiego kosztu wymiany lub inną kwotę jaka może być wymieniona w Warunkach Szczególnych, przeznaczoną na pokrycie dodatkowych bezpośrednich lub pośrednich kosztów związanych z naprawą strat lub szkód, wliczając w to honoraria i koszty rozbiórki i usunięcia danej części Robót oraz usunięcia wszelkiego rodzaju gruzu.”

d) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez zmianę treści postanowienia:

„Kara umowna za nieterminowe (zwłokę) rozpoczęcie robót - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ Przez pojęcie zwłoka należy rozumieć upływ wyznaczonego terminu do rozpoczęcia robót budowlanych.”

I nadanie mu treści:

„Kara umowna za zwłokę w rozpoczęcie robót - 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie.”

e) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Kara umowna za niekontynuowanie/niezrealizowanie przedmiotu umowy przez okres 7 dni pomimo pisemnych wezwań Zamawiającego - 1% wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień niekontynuowania/niezrealizowania przedmiotu umowy licząc od dnia wyznaczonego w piśmie.”

lub ewentualnie zmianę w ten sposób, że otrzyma ono brzmienie:

„Kara umowna za niekontynuowanie wykonania robót z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy przez okres przekraczający 7 dni pomimo pisemnych wezwań Zamawiającego - 0,05% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień niekontynuowania wykonania robót licząc od dnia wyznaczonego w piśmie Zamawiającego.”

f) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez zmianę treści postanowienia:

„Kara umowna za nieterminowe wykonanie/zakończenie robót lub jakiegokolwiek etapu robót (np. etapu remontów cząstkowych) Zakończenie robót stwierdza się wpisem do Dziennika Budowy, a następnie w Protokole odbioru końcowego robót. Terminem wykonania danego etapu jest data podpisania przez obie strony protokołu odbioru częściowego - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ”

I nadanie mu treści:

„Kara umowna za zwłokę w zakończeniu robót - 0,1 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie.”

g) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez zmianę treści postanowienia:

„Nieterminowe przejęcie/przekazanie placu budowy - 1 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) za każdy dzień opóźnienia w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie/ harmonogramie/ SIWZ”

I nadanie mu treści:

„Kara umowna należna Wykonawcy w przypadku zwłoki Zamawiającego w przekazania placu budowy - przejęcie/przekazanie placu budowy - 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie.

Kara umowna należna Zamawiającemu w przypadku zwłoki Wykonawcy w przejęciu placu budowy - przejęcie/przekazanie placu budowy - 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie.”

h) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Opóźnienia w związku z niewykonywaniem umowy zgodnie z terminami umownymi zwłaszcza zawartymi w harmonogramie - 10 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) niezależnie od wartości robót niewykonanych.”

i) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Niewykonanie robót na wartość przewidzianą w zatwierdzonym harmonogramie finansowym na dany rok - 10 % wynagrodzenia brutto przewidzianego na dany rok (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych) niezależnie od wartości robót niewykonanych.”

lub ewentualnie zmianę w ten sposób, że otrzyma ono brzmienie:

„Niewykonanie przez Wykonawcę robót z przyczyn zależnych wyłącznie od Wykonawcy na wartość przewidzianą w zatwierdzonym harmonogramie finansowym na dany rok - 1 % wynagrodzenia brutto niewykorzystanego w danym roku wynagrodzenia zgodnie z harmonogramem finansowym.”

j) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Niewykonywanie/niewykonanie przedmiotu umowy zgodnie z jej warunkami - 10 % wynagrodzenia umownego brutto (zaokrąglenie w górę do pełnych stu złotych)”

k) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez zmianę treści postanowienia:

„Stwierdzenie opóźnień w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji/rękojmi - 0,5% wynagrodzenia brutto za każdy dzień opóźnienia, licząc od dnia wyznaczonego na usunięcie wad”

I nadanie mu treści:

„Kara umowna za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji/rękojmi- 0,05 % wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminu wyznaczonego w umowie.”

l) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Zgłoszenie do odbioru wykonanych robót lub zgłoszenia usunięcia wad/usterek które faktycznie nie zostały wykonane lub zakończone - 0,5% wartości kwoty umownej brutto”

m) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Niewykonywanie lub niewykonanie lub nienależyte wykonywanie lub nienależyte wykonanie lub niedbałe wykonywanie przedmiotu umowy wpływające na jakość realizowanych zadań - niezależnie od długości okresu niedbałego wykonywania przedmiotu umowy. Poprzez określenie „niedbałe” należy rozumieć wykonywanie przedmiotu umowy w szczególności: „byle jak, na odczepnego, niedobrze, niefachowo, niestarannie, źle, niechlujnie, niedokładnie, lekceważąco, obcesowo, brudno, niehigienicznie, nieobowiązkowo, nieporządnie, nieprofesjonalnie, nierzetelnie, niesumiennie, nieuważnie, powierzchownie, tandetnie, niesolidnie , partacko”.

n) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Wystąpienie zwłoki w usunięciu wad - 1% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień zwłoki; Przez pojęcie zwłoka należy rozumieć upływ wyznaczonego terminu do usunięcia wad.”

o) nakazanie Zamawiającemu zmiany w Załączniku do Warunków Szczególnych Kontraktu poprzez skreślenie postanowienia:

„Kara umowna z tytułu zwłoki za nieterminowe usunięcie wad - 1000 zł za każdy dzień zwłoki lecz nie więcej niż 50 % Ceny Kontraktowej brutto elementu.”

a także

3) zasądzenia od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie ze spisem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów PZP właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Wniesienie odwołania w dniu dzisiejszym, z jednoczesnym przekazaniem kopii odwołania Zamawiającemu czyni zadość wymogom określonym przepisami art.180 ust.5 ustawy Pzp oraz art.182 ust.2 pkt. 1 ustawy Pzp.

Interes Odwołującego w uwzględnieniu odwołania wynika z faktu, iż w przypadku braku zmiany treści SIWZ na proponowaną przez Odwołującego wykonawca nie będzie w stanie złożyć prawidłowo skalkulowanej oferty i pozyskać zamówienia. W przypadku uznania odwołania w całości:

- warunki umowy nie będą ukształtowane w sposób sprzeczny z właściwością wzajemnego stosunku zobowiązaniowego, nie powodując rażącej nierównowagi stron stosunku cywilnoprawnego oraz nie naruszając zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji – a co za tym idzie ryzyka po stronie Wykonawcy będą możliwe do skalkulowania – zapewniając złożenie należycie sporządzonych ofert przez Wykonawców, w tym Odwołującego;

- Zamawiający będzie ponosił odpowiedzialność za koszty związane z następstwami ryzyk Zamawiającego; przez co możliwe będzie złożenie należycie skalkulowanych ofert przez Wykonawców, w tym Odwołującego

- zapisy umowne w kontekście kar umownych będą spójne i jasne, a przy tym nie powodujące konieczności szacowania w ofertach nieprzewidywalnych ryzyk.

UZASADNIENIE

Ad. i)

Zakwestionowany przez Odwołującego fragment treści subklauzuli 1.12 Warunków Szczególnych Kontraktu, w zestawieniu z pozostałą treścią Subklauzuli prowadzi co najmniej do dwóch wniosków, stosownie do których zarzut podniesiony przez Odwołującego winien być uznany za uzasadniony. Po pierwsze Zamawiający nie wskazuje jakie informacje mają walor służbowy i poufny; a po drugie sam stwierdza w ostatnim zdaniu, iż:

„Zgodnie z art. 139 ust. 3 Prawa zamówień publicznych umowy w sprawie zamówienia publicznego są jawne i podlegają udostępnieniu na zasadach określonych w przepisach ustawy o dostępie do informacji publicznej (mogą być oglądane, kopiowane, przenoszone na elektroniczny nośnik informacji).”

Tym samym jawne na podstawie przepisów prawa dane, nie mogą jednocześnie stanowić informacji poufnych.

Ad. li)

Odwołujący wskazuje, iż określenie „względy praktyczne” zawarte w postanowieniu Subklauzuli 4.1 (Ogólne zobowiązania Wykonawcy) ppkt. b):

„Jeżeli prawo lub względy praktyczne wymagają, aby niektóre Dokumenty Wykonawcy były poddane weryfikacji przez osoby uprawnione lub zatwierdzone przez odpowiednie władze, to przeprowadzenie weryfikacji i/lub uzyskanie zatwierdzeń będzie przeprowadzone przez Wykonawcę na jego koszt przed przedłożeniem tej dokumentacji do zatwierdzenia Inspektorowi Nadzoru/Inżynierowi.”

ma charakter niedookreślony i zupełnie nieprecyzyjny. Z uwagi na fakt, iż postanowienie dotyczy obowiązków nałożonych na Wykonawcę, a jeszcze sam Zamawiający podkreśla, iż winno być wliczone w koszty Wykonawcy – to winno pozwalać na pełną identyfikację związanych z nim następstw.

Art. 29 ust. 1 ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zapis ten służy realizacji ustawowych zasad uczciwej konkurencji a co za tym idzie zasady równego dostępu do zamówienia, wyrażonych art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. Wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., II Ca 693/5).

Ad. lii)

Kwestionowany przez Odwołującego obowiązek zawarcia ubezpieczenia w zakresie:

dodatkowej kwoty 15 % takiego kosztu wymiany lub innej kwoty jaka może być wymieniona w Warunkach Szczególnych, przeznaczonej na pokrycie dodatkowych bezpośrednich lub pośrednich kosztów związanych z naprawą strat lub szkód, wliczając w to honoraria i koszty rozbiórki i usunięcia danej części Robót oraz usunięcia wszelkiego rodzaju gruzu.

powoduje, iż żaden Wykonawca nie będzie mógł uzyskać polisy zawierającej w pełni oczekiwania Zamawiającego. Być może taki zakres ochrony polisowej będzie mógł być pokryty przez zagraniczne instytucje paraubezpieczeniowe, jednak warunki uzyskania takiej ochrony będą nieproporcjonalnie wysokie do kosztów zamówienia i z pewnością spowodują znaczące podniesienie cen ofertowych.

Z ostrożności Odwołujący pragnie nadmienić, iż w odniesieniu zarówno do przepisów ubezpieczeniowych, jak i utrwalonych poglądów judykatury wątpliwym jest możliwość dodatkowego rozszerzania zakresu szkody o nieprecyzyjnie opisane sytuacje i koszty.

Ad. iv) – xv)

Zdaniem Odwołującego zasadnym jest zarzut naruszenia przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu swojej pozycji dominującej i skonstruowania umowy, która narusza wskazane na wstępie przepisy art. 5 k.c., 353<sup>1</sup> k.c. i 58 k.c. Kwestionowane niniejszym odwołaniem działanie Zamawiającego wymaga stanowczej krytyki. Odwołujący sprzeciwia się nadużywaniu przez Zamawiającego swoich uprawnień w zakresie obarczania wykonawców zupełnie nieproporcjonalnymi i nieuzasadnionymi karami oraz ryzykami niemożliwymi do zidentyfikowania, a tym samym niemożliwymi do skalkulowania w cenie oferty.

Odwołującemu znane jest aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie zasady swobody umów w systemie zamówień publicznych, w tym pogląd, w myśl którego zasada ta może ulegać ograniczeniu. Odwołujący rozumie powoływaną w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej argumentację, że Zamawiający nie możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, ale niejako w zamian ma prawo kształtowania warunków umowy. To z kolei powoduje, że wykonawca nie ma wpływu na kształt zawieranej umowy. Umowa i jej postanowienia są znane wykonawcy na etapie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a zatem „wykonawca może rekompensować sobie ryzyka, jakimi jest obciążony, poprzez właściwą wycenę oferty”. (vide: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2008 r. sygn. akt X Ga 67/08).

O ile możliwy do przyjęcia jest pogląd, że w ramach swobody kontraktowania strony mogą ukształtować wzajemne ryzyka w wykonaniu zobowiązania, o tyle swoboda ta nie obowiązuje w reżimie zamówień publicznych. To Zamawiający ustala warunki udziału w postępowaniu,



dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, a przede wszystkim ustala warunki przyszłej umowy. Nie może być mowy o negocjowaniu postanowień umowy przez strony w realiach niniejszej sprawy. Jedyną formą „negocjacji” jest wyrażenie przez wykonawcę sprzeciwu poprzez skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Odwołujący dodatkowo przed złożeniem niniejszego odwołania zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o modyfikację projektu umowy w innym postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego (analogiczne zapisy umowne) poprzez dokonanie stosownych zmian w zakresie kwestionowanych postanowień, przy czym do dnia wniesienia odwołania pismo pozostało bez odpowiedzi.

W wyroku z 17.03.2017r. (sygn. KIO 409/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że z art. 353 1 k.c. wynika przyzwolenie na faktyczną nierówność stron umowy, o ile jest ona objęta ich zgodnym zamiarem. Powoływanie się tylko na wspomnianą regulację, poparte twierdzeniem o nieprawidłowym, nadmiernie obciążającym wykonawcę, rozkładzie ryzyk kontraktowych, nie jest wystarczające do ingerencji w treść przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odpowiedzią na jednostronne ustalanie przez zamawiającego rozkładu ryzyk w umowie jest jednostronne uprawnienie wykonawcy do określenia w ofercie ceny, za którą gotów jest zrealizować zamówienie. Dopóki postanowienia wzoru umowy zawierają informacje pozwalające wykonawcy skalkulować wspomniane ryzyka, dopóty brak jest podstaw do interwencji KIO w kształt stosunku obligacyjnego, jaki zostanie nawiązany w następstwie udzielenia zamówienia publicznego. W ocenie Odwołującego, wykonawca ma prawo zapewnić sobie ekwiwalentność świadczenia zamawiającego przez żądanie wynagrodzenia z tytułu nałożonego na niego ryzyka. W realiach niniejszej sprawy wykonawca nie ma jednak możliwości skalkulowania w cenie oferty ryzyk, które w swej istocie mają charakter nieprzewidywalny. Nie istnieją tym samym podstawy do ujęcia ich w ofercie, chyba, że wyłącznie w oparciu o dowolne spekulacje, które dla każdego z wykonawców będą inne, a tym samym nieporównywalne.

W realiach naszej sprawy uprawniony jest zarzut, że Zamawiający nie może czynić ze swego prawa do ustalenia wzorca umownego użytek, który jest sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego (zwłaszcza w sytuacji, gdy Zamawiający formułuje jednostronnie warunki umowy). Takie działanie, zgodnie z art. 5 k.c nie powinno być uważane za wykonywanie prawa, a w konsekwencji nie powinno korzystać z ochrony prawnej. Dodać też należy, że umowne regulacje nie mogą sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego, co wynika wprost z przepisu art. 353 1 k.c. Zasada swobody umów stanowi, że strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Na treść zasad współżycia społecznego składają się elementy etyczne i socjologiczne, kształtowane przez oceny moralne i społeczne. W niniejszym postępowaniu w ramach pojęcia zasad współżycia społecznego na szczególną uwagę zasługują zasady sprawiedliwości kontraktowej, uczciwości kupieckiej, równej pozycji stron umowy. Zasady te znajdują zastosowanie w umowach wzajemnych, w tym też umowach w sprawie zamówień publicznych.

Dodatkowo wskazać należy na naruszenie przez Zamawiającego art. 5 k.c, w myśl którego nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym

przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego. Takie działanie lub zaniechanie uprawnionego nie jest uważane za wykonywanie prawa i nie może korzystać z ochrony. Zamawiający wykorzystał swoją pozycję w strukturze zamówień publicznych, narzucając rażąco niekorzystne dla potencjalnych wykonawców postanowienia umowy.

Należy podkreślić, iż w wyroku z 19.12.2016. Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że „obowiązkiem Zamawiającego jest określenie postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego tak, aby cel zamówienia publicznego tj. zaspokojenie określonych potrzeb publicznych został osiągnięty. W swoim działaniu nie może jednak korzystać z prawa absolutnego, oderwanego od przedmiotu zamówienia, sytuacji wykonawcy oraz ciążących na nim obowiązków jako drugiej strony stosunku zobowiązaniowego z wykonawcą”. (KIO 2280/16,LEX nr 217409).

Na konieczność wyraźnego wskazania w umowie na rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego z dnia 06 października 2010 r., sygn. akt II CSK 180/10, [cyt.] „(...) stosownie do art. 473 § 1 k.c. strony mogą umownie rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika. (...) Jednakże odpowiedzialność dłużnika w zakresie kary umownej bez względu na przyczynę niewykonania zobowiązania powinna być w umowie wyraźnie określona, nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika.”. Co prawda orzeczenie zapadło w stanie faktycznym dotyczącym odpowiedzialności dłużnika w zakresie kary umownej, jednak ma ono charakter uniwersalny w odniesieniu do wszelkich modyfikacji odpowiedzialności dłużnika, dokonywanych zgodnie z przepisem art. 473 § 1 KC. Skoro zatem Zamawiający nie określił w umowie wyraźnie postanowień przenoszących na wykonawcę odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi, oznacza to, że wykonawca takiej rozszerzonej odpowiedzialności nie ponosi – wobec czego niedopuszczalnym jest jej penalizowanie w sposób przyjęty przez Zamawiającego.

Praktykę tego rodzaju sankcjonuje też KIO. W wyroku z dnia 6 listopada 2014 r. (sygn. akt KIO 2177/14) Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego. Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353<sup>1</sup> oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie.

Wykonawca zgadza się z standardową praktyką jaką jest zastrzeżenie przez zamawiających w kontraktach kar umownych. Jeżeli kary umowne zostały zastrzeżone, a zamawiający wydatkuje środki publiczne, jest uprawniony do naliczenia kar umownych oraz domagania się ich zapłaty. W przeciwnym razie zamawiający naraża się na zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych. wyrok z 11 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 779/08), w którym podkreślono, iż: „(...) kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta”. W art. przytoczenia jest także wyrok z 11 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 779/08), w którym podkreślono, iż: „(...) kara umowna ma nie tylko charakter odszkodowawczy, lecz również prewencyjny, szczególnie istotny w realizacji umów dotyczących zamówień publicznych, gdzie Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta”.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający jednak dokonał opisu poszczególnych kar umownych – jakoby kopiując zapisy penalizujące z wielu różnych umów. W takim odniesieniu doszło do powtórzenia kar z tego samego tytułu i de facto chaotycznej systematyki treści umowy.

Podstawową przyczyną uznawania przez KIO klauzul umownych za niedozwolone jest ich nieprecyzyjność. Obowiązkiem zamawiającego jest dokładne określenie elementów umowy, które wpływają na szacowanie przez wykonawcę ryzyka związanego z jej wykonaniem. Postanowienia umowy powinny zostać określone w sposób na tyle precyzyjny, aby wykonawca był w stanie określić cenę ofertową. W sytuacji, w której nie jest możliwe podanie katalogu zamkniętego okoliczności, z którymi wiążą się określone następstwa, zamawiający powinien dążyć do jak najpełniejszego ich wyszczególnienia (wyrok KIO o sygn. akt KIO 2949/13).

Za niedopuszczalną KIO uznała klauzulę wskazującą, iż podstawą do natychmiastowego rozwiązania umowy mogą być także inne niż zapisane w umowie przypadki, które wystąpiły z winy wykonawcy. Zdaniem KIO postanowienie takie narusza zasadę uczciwej konkurencji, gdyż wprowadza niepewność co do okoliczności, w których zamawiający ma prawo rozwiązać umowę z wykonawcą (tak wyrok KIO o sygn. akt KIO 13/14). Zapisy kwestionowane przez Odwołującego również posiadają cechę niepewności – a zatem winny być przez niego usunięte lub poprawione – stosownie do żądania Odwołującego.

Jednocześnie należy podkreślić, iż rażąco wygórowana kara umowna to zarówno sytuacja, gdy zachwiana zostanie relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, z uwzględnieniem okresu opóźnienia, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu

Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surrogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

W wyroku z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 99/13, LEX nr 1313465, Sąd Apelacyjny we Wrocławiu zwrócił uwagę, że „Najbardziej ogólnym wyznacznikiem jest stosunek pomiędzy wysokością kary a wartością całego zobowiązania głównego, odniesienie do wartości świadczenia spełnionego przez dłużnika z opóźnieniem, porównanie jej z wartością szkody powstałej po stronie wierzyciela wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania.”

Dodatkowo należy podkreślić, iż KIO często podkreślała – iż kara umowna nie przysługuje z ustawy tylko z mocy stron, które zapis ten wprowadzają. Dlatego też umowa powinna precyzyjnie określać, w jakich przypadkach taka kara się należy<sup>1</sup>. Dłużnik powinien mieć świadomość tego, jakie naruszenie przez niego postanowień umowy skutkować będzie możliwością żądania przez drugą stronę zapłaty kary umownej. W ocenie Izby (np. KIO 1117/17) określenie, że jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy niezależnie od rodzaju i wagi tego naruszenia nie spełnia tego wymogu, podobnie w ocenie Odwołującego określenie „Niewykonywanie lub niewykonanie lub nienależyte wykonywanie lub nienależyte wykonanie lub niedbałe wykonywanie przedmiotu umowy wpływające na jakość realizowanych zadań - niezależnie od długości okresu niedbałego wykonywania przedmiotu umowy” – również tego przymiotu nie posiada – a co za tym idzie stanowi naruszenie wskazanych powyżej przepisów UZP i k.c.

Jako reasumpcję powyższego uzasadnienia należy przedstawić fragment Koncepcji nowego prawa zamówień publicznych<sup>2</sup>:

„Jednostronne kształtowanie postanowień umownych przez zamawiających ma niekorzystny wpływ na efektywność wydatkowania środków publicznych oraz konkurencyjność. Określanie przez zamawiających restrykcyjnych i często nieproporcjonalnych do wartości przedmiotu zamówienia kar umownych może powodować, że w postępowaniu złożona zostanie mała liczba ofert lub wykonawcy uwzględnią w cenie ofert wysokość kar umownych, co powoduje wzrost ceny...

---

<sup>1</sup> W tym zakresie należy również podkreślić, iż o walorze precyzyjności sporo miejsca poświęcono w Raporcie UZP dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych – z marca 2018 r., w którym podkreślono, m.in.: „Jednocześnie gdy dochodzi do sytuacji uzasadniającej obciążenie wykonawcy karą umowną, zapłata należności na rzecz sektora publicznego następuje po wezwaniu zamawiającego, bez konieczności uruchamiania przewodu sądowego. Oznacza to, że zapisy umowne dotyczące kar umownych formułowane są w sposób na tyle precyzyjny, że nie budzą wątpliwości interpretacyjnych, przez co pomiędzy stronami umowy nie dochodzi do sporów sądowych w przedmiocie zasadności naliczenia kary umownej.”

<sup>2</sup> Wersja opublikowana na stronie UZP:

[https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0029/36875/Koncepcja\\_nowego\\_prawa\\_zamowien\\_publicznych.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0029/36875/Koncepcja_nowego_prawa_zamowien_publicznych.pdf)

Postanowienia umowne tego typu w założeniu mają doprowadzić do zabezpieczenia przed nienależytym wykonaniem zamówienia przez wykonawcę. W praktyce jednak prowadzą do podniesienia ceny realizowanego zamówienia, ponieważ racjonalni wykonawcy uwzględniają ryzyko zapłaty kary umownej oraz inne ryzyka w oferowanej cenie...

W celu zapewnienia skuteczności regulacji dotyczącej proporcjonalnego kształtowania wzorców umownych proponowane jest wprowadzenie także otwartego katalogu klauzul abuzywnych, który będzie zawierał postanowienia szczególnie negatywnie oddziałujące na uczestników rynku zamówień publicznych. Proponuje się, aby za niedozwolone postanowienia umowne uznać w szczególności: naliczanie kar umownych za opóźnienie, jeżeli opóźnienie wynika z winy zamawiającego czy postanowienia wprowadzające nieproporcjonalnie wysokie kary umowne w stosunku do wartości przedmiotu zamówienia”.

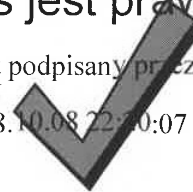
Mając powyższe na uwadze wystąpienie z niniejszym odwołaniem stało się konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego,
- odpis z rejestru przedsiębiorców KRS,
- dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
- dowód przekazania Zamawiającemu kopii odwołania.

**Podpis jest prawidłowy**

Dokument podpisany przez KAMIL  
FURMAN  
Data: 2018.10.08 22:20:07 CEST





Kraków, 20 kwietnia 2018 roku

**PEŁNOMOCNICTWO**

Ja, niżej podpisany Prezes Zarządu EUROVIA POLSKA Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielanych Wrocławskich przy ul. Szwedzkiej 5, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000069487, zwanej dalej „Spółką”, jako upoważniony do reprezentowania Spółki, niniejszym udzielam:

**KAMIŁOWI FURMAN,**

pracownikowi Spółki,

zamieszkałemu w

pełnomocnictwa do reprezentowania spółki Eurovia Polska S.A. przed Krajową Izbą Odwoławczą we wszelkich postępowaniach wszczętych w wyniku wniesienia środków ochrony prawnej w rozumieniu przepisów Prawo zamówień publicznych – w szczególności w zakresie wnoszenia odwołań, przystępowania do odwołań, wnoszenia opozycji i wszelkich innych czynności związanych z prowadzonymi postępowaniami odwoławczymi.

Pełnomocnictwo obejmuje prawo do sporządzania, odbioru i wnoszenia wszelkich dokumentów, pism oraz oświadczeń, w tym pism procesowych.

Pełnomocnik jest umocowany do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Nicolas Depret

Prezes Zarządu





Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

**KRAJOWY REJESTR SĄDOWY**

Stan na dzień 28.05.2018 godz. 12:13:03

**Numer KRS: 0000069487**

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		06.12.2001	
Ostatni wpis	Numer wpisu	57	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.VI NS-REJ.KRS/1440/18/784	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

**Dział 1**

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 272885401, NIP: 6350000127
3.Firma, pod którą spółka działa	EUROVIA POLSKA SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 12843 SĄD REJONOWY WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZO-REJESTROWY W KATOWICACH
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat WROCŁAWSKI, gmina KOBIERZYCE, miejsc. BIELANY WROCŁAWSKIE
2.Adres	ul. SZWEDZKA, nr 5, lok. ---, miejsc. BIELANY WROCŁAWSKIE, kod 55-040, poczta KOBIERZYCE, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie		
1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	16.11.1995 PAWEŁ BŁASZCZYK, KANCELARIA W WARSZAWIE REP.17525/95 16.07.1996 JOLANTA BAREJ, KANCELARIA W WARSZAWIE REP.4413/96 26.06.2001 MARIA KOCHAN-KOPCZYŃSKA, KANCELARIA W MIKOŁOWIE REP.3702/2001 ZMIANA STATUTU ART.4, ART.7, ART.17, ART.17.1 I 17.2, ART.20.2, ART.26
	2	AKT NOTARIALNY Z 3.03.2003, REP. A 1090/2003, NOTARIUSZ MACIEJ PIWOWARSKI PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W MIKOŁOWIE, ZMIANA ARTYKUŁÓW: 1,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,23,24,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34 SKREŚLONO ARTYKUŁY: 3.2, 35, 36 ZMIANA NUMERACJI Z ARTYKUŁÓW NA PARAGRAFY, PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 25.06.2003R. REPERT. A NR 3838/2003 NOTARIUSZ MARIA KOCHAN-KOPCZYŃSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W MIKOŁOWIE PRZY UL. KAROLA MIARKI 18 ZMIANA PAR.19 UST.2
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 17.05.2004 R. REPERTORIUM A NUMER 5696/2004 WRAZ Z AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 18.05.2004 R. REPERTORIUM A NUMER 5719/2004, NOTARIUSZ BENIAMIN SKABA PROWADZĄCY KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W TYCHACH, ALEJA NIEPODLEGŁOŚCI 49/100 ZMIANA PAR.2, 14, 16 UST.6, 19, 21; PRZYJĘTO TEKST JEDNOLITY.
	5	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.11.2006 R. REP. A NR 3370/2006, NOTARIUSZ MIROŚŁAWA ZAŁUSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRZESZOWICACH UL.DASZYŃSKIEGO 9, ZMIANA PAR.6.
	6	AKT NOTARIALNY Z DNIA 24.04.2007 R. REP. A NR 1195/2007 NOTARIUSZ MIROŚŁAWA ZAŁUSKA PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRZESZOWICACH UL. DASZYŃSKIEGO 9, ZMIANA : PAR. 14 UST.1, PAR.14 UST.3, PAR.16 UST.4, PAR.16 UST.5, PAR.16 UST.6, DODANO : PAR.16 UST.7, PAR.19 UST.1.
	7	AKT NOTARIALNY Z DNIA 28.06.2007 R. REP.A NR 2153/2007 NOTARIUSZ MIROŚŁAWA ZAŁUSKA, PROWADZĄCA KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W KRZESZOWICACH, UL.DASZYŃSKIEGO 9. ZMIANA PAR.15
	8	11.12.2007R. REP. A NR 21517/2007, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.MARSZAŁKOWSKIEJ 55/73, ZMIENIONO PAR.2 STATUTU SPÓŁKI
	9	09.06.2008 R., REP. A NR 11574/2008, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PANKIEWICZA 3, ZMIANA PAR. 7
	10	09.06.2008 R., REP. A NR 11574/2008, NOTARIUSZ JANUSZ RUDNICKI, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. PANKIEWICZA 3, § 7
	11	DNIA 11 MAJA 2009 R. REP. A NR 2179/2009 PRZED NOTARIUSZEM WOJCIECHEM NOWAKIEM Z KANCELARII NOTARIALNEJ WE WROCŁAWIU PRZY PLACU WOLNOŚCI 7, NUMERY ZMIENIONYCH PARAGRAFÓW: § 2 ORAZ § 6
	12	27.12.2012R., NOTARIUSZ WOJCIECH NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. RUSKIEJ 2 WE WROCŁAWIU, REP. A NR 4152/2012, W § 29 DODANO USTĘPY 3-7.
	13	10.12.2013R., NOTARIUSZ WOJCIECH ANDRZEJ NOWAK, KANCELARIA NOTARIALNA NOTARIUSZA WOJCIECHA ANDRZEJA NOWAKA, UL. RUSKA NR 2 WE WROCŁAWIU, REP. A NR 4676/2013, ZMIANA: § 7.
	14	23.11.2014 R. NOTARIUSZ EDYTA NOWICKA-ŚLIWA, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. BISKUPIEJ 3 W LEGNICY, REP. A NR 5267/2014 ZMIANA: §7
	15	25.11.2014 R. NOTARIUSZ EDYTA NOWICKA-ŚLIWA, KANCELARIA NOTARIALNA PRZY UL. BISKUPIEJ 3 W LEGNICY, REP. A NR 5311/2014 ZMIANA: §7

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	TAK

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki
Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	EUROVIA SAS
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	---
	4.Numer KRS	-----
	6.Czy wspólnik posiada całość akcji spółki?	---

Rubryka 8 - Kapitał spółki	
1.Wysokość kapitału zakładowego	55 971 600,00 Zł.
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	5597160
4.Wartość nominalna akcji	10,00 Zł.
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	55 971 600,00 Zł.
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 --- Zł.

Rubryka 9 - Emisja akcji		
1	1.Nazwa serii akcji	A
	2.Liczba akcji w danej serii	2058485
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub	2058485 - AKCJE UPZYWILEJOWANE CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY

	informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	
2	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	3338675
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	3338675 - AKCJE UPRIWILEJOWANE CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA KAŻDĄ AKCJĘ PRZYPADAJĄ DWA GŁOSY
3	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE
4	1.Nazwa serii akcji	D
	2.Liczba akcji w danej serii	100000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

**Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych**

Brak wpisów

**Rubryka 11**

1.Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?

---

**Dział 2**

**Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu**

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ I PODPISÓW W IMIENIU SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST JEDNOOSOBOWO PREZES ZARZĄDU ALBO WYMAGANE JEST WSPÓLDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.

**Podrubryka 1**

**Dane osób wchodzących w skład organu**

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MARCIUCH PAWELEC
	2.Imiona	KATARZYNA
	3.Numer PESEL/REGON	76110710568
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	CZŁONEK ZARZĄDU DS.FINANSOWYCH

	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MERSKI
	2.Imiona	WALDEMAR ZYGMUNT
	3.Numer PESEL/REGON	55111303199
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	HORST
	2.Imiona	PIOTR MACIEJ
	3.Numer PESEL/REGON	76072003355
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KIERKOWICZ
	2.Imiona	ARKADIUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	69031309757
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	DEPRET
	2.Imiona	NICOLAS GILBERT STÉPHANE
	3.Numer PESEL/REGON	73040919331
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko	JUTIER

	2.Imiona	PATRICK
	3.Numer PESEL	---
2	1.Nazwisko	PINASSEAU
	2.Imiona	GREGOIRE
	3.Numer PESEL	---
3	1.Nazwisko	NEUSCHWANDER
	2.Imiona	XAVIER
	3.Numer PESEL	---
4	1.Nazwisko	ANJOLRAS
	2.Imiona	PIERRE
	3.Numer PESEL	---
5	1.Nazwisko	DEMIERRE
	2.Imiona	LUDOVIC
	3.Numer PESEL	---

### Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	23, 63, Z, PRODUKCJA MASY BETONOWEJ PREFABRYKOWANEJ
	2	42, , , ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ
	3	42, 13, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ MOSTÓW I TUNELI
	4	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
	5	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	6	43, 1, , ROZBIÓRKA I PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
	7	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
	8	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE
	9	82, 99, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA PROWADZENIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	06.06.2002	01.01.2001-31.12.2001
	2	---	01.01.2002-31.12.2002
	3	20.05.2004	01.01.2003 - 31.12.2003

	4	25.05.2005	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	02.05.2006	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	02.05.2006	01.01.2005 R. -31.12.2005 R.
	7	02.05.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	20.06.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	19.06.2009	ROK 2008
	10	08.04.2010	2009 ROK
	11	22.04.2011	2010 ROK
	12	23.04.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	13	28.05.2013	01-01-2012-31.12.2012
	14	27.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	10.06.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	27.04.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	04.05.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2005 R. -31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	ROK 2008
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	13	*****	01-01-2012-31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2005 R. -31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	ROK 2008
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	13	*****	01-01-2012-31.12.2012

4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	1	*****	01.01.2001-31.12.2001
	2	*****	01.01.2002-31.12.2002
	3	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
	4	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
	5	*****	01.01.2005 - 31.12.2005
	6	*****	01.01.2005 R. -31.12.2005 R.
	7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	ROK 2008
	10	*****	2009 ROK
	11	*****	2010 ROK
	12	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	13	*****	01-01-2012-31.12.2012
14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013	
15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014	
16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	26.10.2010	2008 ROK
	2	26.10.2010	2009 ROK
	3	30.03.2012	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	4	23.04.2012	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	25.06.2013	01.01.2012-31.12.2012
	6	27.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	10.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	24.05.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	14.08.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2008 ROK
	2	*****	2009 ROK
	3	*****	01.01.2010R. - 31.12.2010R.
	4	*****	01.01.2011R. - 31.12.2011R.
	5	*****	01.01.2012-31.12.2012
	6	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	7	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	8	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	9	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016



Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
--

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2001
--	------------

#### Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Wierzytelności
----------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
---

Brak wpisów
-------------

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
---

Brak wpisów
-------------

#### Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
---------------------

Brak wpisów
-------------

#### Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
------------------------

Brak wpisów
-------------

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu
---

Brak wpisów

## Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

## Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

1	1.Określenie okoliczności	PRZEJĘCIE INNEJ SPÓŁKI
	2.Opis sposobu połączenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJĘCIE PRZEZ SPÓŁKĘ ŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. CAŁEGO MAJĄTKU SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO "BESKIDZKIE DROGI" S.A. W ZAMIAN ZA AKCJE, KTÓRE SPÓŁKA ŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A. WYDA JEDYNYMU AKCJONARIUSZOWI SPÓŁKI PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO "BESKIDZKIE DROGI" S.A. - SPÓŁCE EUROVIA INTERNATIONAL S.A. Z SIEDZIBĄ W RUEIL MALMAISON, FRANCJA. UCHWAŁA O POŁĄCZENIU ZOSTAŁA PODJĘTA W DNIU 03.03.2003 PRZEZ NADZWYCZAJNE WALNE ZGROMADZENIE SPÓŁKI ŚLĄSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO ROBÓT DROGOWYCH S.A.
	Podrubryka 1 Dane podmiotów powstałych w wyniku połączenia, podziału lub przekształcenia albo dane podmiotów przejmujących całość lub część majątku spółki	
	Brak wpisów	
	Podrubryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku połączenia lub podziału	
1	1. Nazwa lub firma	PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWNICTWA KOMUNIKACYJNEGO "BESKIDZKIE DROGI" SPÓŁKA AKCYJNA,-----
	2. Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji, w którym podmiot był zarejestrowany	KRAJOWY REJESTR SĄDOWY
	3. Numer w rejestrze	0000112709
	4. Nazwa sądu prowadzącego rejestr	*****
	5. Numer REGON	070606656

## Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

## Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.05.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



# Potwierdzenie wykonania przelewu krajowego



<b>Nadawca:</b>
<b>71-2490-0005-</b> NUMER RACHUNKU NADAWCY
NAZWA NADAWCY
ADRES NADAWCY

<b>Odbiorca:</b>
<b>18-1030-1508-0000-0005-5002-3113</b> NUMER RACHUNKU ODBIORCY
<b>Dzielnica Mokotów m.st. Warszawy</b>
NAZWA ODBIORCY
<b>Rakowiecka 25/27</b>
ADRES ODBIORCY

<b>Szczegóły przelewu:</b>	
Kwota:	<b>17,00 PLN</b>
Tytuł płatności:	opłata skarbową Kamil Furman
Rodzaj przelewu:	Przelew krajowy
Data płatności:	03-10-2018
Data księgowania:	03-10-2018
Numer referencyjny:	1#CIB.ALR.519041162

Niniejszy dokument został wygenerowany elektronicznie i nie wymaga podpisu ani stempla. Dokument sporządzony na podstawie art. 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 roku, poz. 939 z późniejszymi zmianami).



Niniejsze ogłoszenie w witrynie TED: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:419304-2018:TEXT:PL:HTML>

**Polska-Rzeszów: Roboty budowlane w zakresie budowy rurociągów, linii komunikacyjnych i elektroenergetycznych, autostrad, dróg, lotnisk i kolei; wyrównywanie terenu  
2018/S 186-419304**

**Ogłoszenie o zamówieniu**

**Roboty budowlane**

**Legal Basis:**

Dyrektywa 2014/24/UE

**Sekcja I: Instytucja zamawiająca**

**I.1) Nazwa i adresy**

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich  
ul. T. Boya Żeleńskiego 19a  
Rzeszów  
35-105  
Polska

Osoba do kontaktów: Mariusz Górak

Tel.: +48 178609490

E-mail: [wzp@pzdww.pl](mailto:wzp@pzdww.pl)

Faks: +48 178609480

Kod NUTS: PL82

**Adresy internetowe:**

Główny adres: [www.pzdww.pl](http://www.pzdww.pl)

**I.2) Informacja o zamówieniu wspólnym**

**I.3) Komunikacja**

Nieograniczony, pełny i bezpośredni dostęp do dokumentów zamówienia można uzyskać bezpłatnie pod adresem: [www.pzdww.pl](http://www.pzdww.pl)

Więcej informacji można uzyskać pod adresem podanym powyżej

Oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu należy przysyłać na adres podany powyżej

**I.4) Rodzaj instytucji zamawiającej**

Organ władzy regionalnej lub lokalnej

**I.5) Główny przedmiot działalności**

Inna działalność: Drogi i mosty

**Sekcja II: Przedmiot**

**II.1) Wielkość lub zakres zamówienia**

**II.1.1) Nazwa:**

Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj”(…) zadania pn.: „Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław – Bełżec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce”

Numer referencyjny: PZDW/WZP/3052/WFU/23/2018

**II.1.2) Główny kod CPV**

45230000

II.1.3) **Rodzaj zamówienia**

Roboty budowlane

II.1.4) **Krótki opis:**

Wykonanie w systemie „zapr. i wybud” dokum. projektowej z uzyskaniem decyzji środowiskowej i decyzji ZRID z rygiem natychmiastowej wykonalności dla całości odcinka od km 17+432 do km 31+000 (etap III) oraz robót budowlanych na odcinku od km 25+150 do km 31+000 w ramach zadania pn. Przebudowa/rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 865 Jarosław - Bełżec na odcinku od miejscowości Zapałów do miejscowości Oleszyce”. Przedmiotowe zadanie objęte jest PF-U pn. Rozbudowa i budowa drogi wojew. nr 865 Jarosław-Oleszyce-Cieszanów-Bełżec - Etap III - Rozbudowa drogi wojew. nr 865 na odc. od od skrzyż. z dr. pow.nr 1750R w m. Zapałów do skrzyż. z dr. woj. nr 867 w m. Oleszyce. Zam. wymaga, aby dokum projekt oraz roboty objęte przedmiotem zamówienia były realizowane w oparciu i zgodnie z Warunkami Kontraktowymi na budowę FIDIC, SIWZ w tym IPU, Warunkami szczegółowymi i warunkami ogólnymi kontraktu, PFU, instrukcją dla wykonawców, Harmonogramem. Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji i rękojmi min. 5 lat

II.1.5) **Szacunkowa całkowita wartość**

II.1.6) **Informacje o częściach**

To zamówienie podzielone jest na części: nie

II.2) **Opis**

II.2.1) **Nazwa:**

II.2.2) **Dodatkowy kod lub kody CPV**

45100000  
45200000  
45220000  
45230000  
71320000  
45111200  
45112100  
45112730  
45312200  
45231300  
45232452  
45233120  
45233124  
45233140  
45233220  
45233221  
45233222  
45233290  
45236000  
45221100  
71350000  
71330000

II.2.3) **Miejsce świadczenia usług**

Kod NUTS: PL82

Główne miejsce lub lokalizacja realizacji:



Droga wojewódzka nr 865 na odcinku od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1750R w m. Zapałów do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 867 w m. Oleszyce.

II.2.4) **Opis zamówienia:**

Przedmiot zamówienia obejmuje: Uzyskanie decyzji środowiskowej oraz decyzji ZRID dla rozbudowy/przebudowy DW865, opracowanie dokumentacji technicznej (Projekt Budowlany i Wykonawczy) oraz wykonanie robót budowlanych zgodnie z obowiązującymi normami, aktualnymi zasadami wiedzy inżynierskiej i/lub sztuki budowlanej i decyzją ZRID/pozwoleniem na budowę. Zadanie realizowane jest w systemie „zaprojektuj-wybuduj” w tym:

- a) Opracowanie projektu przebudowy/rozbudowy jednojezdniowej drogi wojewódzkiej nr 865 klasy G. Odcinek objęty projektem rozpoczyna się w rejonie skrzyżowania z drogą powiatową nr 1750R w m. Zapałów w km ok. 17+432 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 867 w m. Oleszyce w km ok. 31+000 (kilometraż zgodnie z PFU). Długość przebudowywanego/rozbudowywanego odcinka ok. 13,57 km
- b) Przebudowę jednojezdniowej drogi wojewódzkiej nr 865 klasy G. Odcinek objęty robotami rozpoczyna się w rejonie skrzyżowania z drogą powiatową nr 1666R w km ok. 25+150 do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 867 w m. Oleszyce w km ok. 31+000 (kilometraż zgodnie z PFU). Długość przebudowywanego/rozbudowywanego odcinka ok. 5,85 km.
- c) Wykonawca zaprojektuje obiekt mostowy M-2 w km 18+621,10 (wg PFU) na rzece Lubaczówka o nośności 50 t wg PN-85/2-100300 ze sprawdzeniem pomostu na obciążenie ciągnikiem klasy C150 wg STANAG 2021z zachowaniem parametrów na obiekcie zgodnie z pkt 4.3.3. Instrukcji dla Wykonawców - Rozdział i SIWZ,
- d) Założono następujące parametry drogi wojewódzkiej nr 865:
  - Klasa drogi: G
  - Nośność konstrukcji nawierzchni: 115 kN/oś
- e) Wykonawca uwzględni konieczność skorelowania robót budowlanych z Wykonawcą robót budowlanych rozbudowy DW865 na odcinku od km 31+000 w m. Oleszyce. Wykonawca przedmiotowej przebudowy/rozbudowy w ramach realizowanych robót wykonał odcinek dowiązania do km 30+989,23.
  1. Na wykonawcy spoczywać będzie w szczególności obowiązek:
    - a) Wykonania zobowiązań wynikających z Aktu Umowy, SIWZ oraz obowiązujących przepisów prawa.
    - b) Opracowania dokumentacji technicznej oraz formalno-prawnej na podstawie której będą realizowane roboty budowlane.
    - d) Uzyskania pozwolenia na budowę/decyzji ZRID z rygorem natych. wyk., niezbędnych dec admn, uzgodnień i pozwoleń (lub ich aktualizacja) w tym dec środowiskowej,,
    - e) Zinventaryzowania terenów objętych pozwoleniem na budowę/decyzją ZRID przed rozpoczęciem robót budowlanych.
    - f) Przywrócenia zajętych dla potrzeb realizacji inwestycji nieruchomości do należytego stanu i poniesienia kosztów związanych z tym związanych
    - g) Wznowienia i stabilizacji znakami granicznymi punktów załamania granic pasa drogowego po zakończeniu realizacji i protokolarnego przekazania Zamawiającemu.
    - h) W trakcie wykonywanych czynności związanych z podziałem nieruchomości, należy dokonać obowiązkowego zamarkowania w terenie np. palikami, nowych granic podziału nieruchomości.
    - j) Wykonania objazdów, przejazdów, obiektów tymczasowych, dojazdów do posesji, gruntów rolnych/pól uprawnych, terenów użytkowanych przyległych do Inwestycji na czas prowadzenia robót.
    - k) Zidentyfikowania lokalizacji istniejących mediów takich jak kanalizacja, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, sieć wodociągowa, sieć ciepłowniczą, rury gazowe i inne przed rozpoczęciem wykopów lub innych robót.
    - l) Umieszczenia tablic informacyjnych i pamiątkowych zgodnie z Wytocznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 dla beneficjentów

- m) Wykonania inwentaryzacji dróg dojazdowych oraz obiektów budowlanych  
n) Zapewnienia nadzoru przyrodniczego wynikającego z zapisów DUŚ.  
o) Przewiezienia oznakowania pionowego oraz urządzeń BRD pochodzących z rozb. na RDW w Koniaczkowie i Lisich Jamach  
p) zapewnienia nadzoru saperskiego w razie potrzeby.
2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia podany jest w rozdziale I SIWZ - pkt 4.3. Instrukcji dla Wykonawców.
- II.2.5) **Kryteria udzielenia zamówienia**  
Kryteria określone poniżej  
Kryterium jakości - Nazwa: Długość okresu gwarancji i rekojmii za wady / Waga: 40  
Cena - Waga: 60
- II.2.6) **Szacunkowa wartość**
- II.2.7) **Okres obowiązywania zamówienia, umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów**  
Początek: 01/02/2019  
Koniec: 31/10/2020  
Niniejsze zamówienie podlega wznowieniu: nie
- II.2.10) **Informacje o ofertach wariantowych**  
Dopuszcza się składanie ofert wariantowych: nie
- II.2.11) **Informacje o opcjach**  
Opcje: nie
- II.2.12) **Informacje na temat katalogów elektronicznych**
- II.2.13) **Informacje o funduszach Unii Europejskiej**  
Zamówienie dotyczy projektu/programu finansowanego ze środków Unii Europejskiej: nie
- II.2.14) **Informacje dodatkowe**  
1. Planowane jest współfinansowanie projektu z EFRR w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014- 2020.  
2. Wadium: 197 000,00 PLN  
3. Zabezpieczenie: 4 %  
4. Z uwagi na niezależne od zamawiającego ograniczenia techniczne formularza ogłoszenia (zbyt małą liczbę znaków możliwych do wpisania) wszelkie informacje w zakresie RODO zawarte w rozdziale I SIWZ (pkt. 3.19)

**Sekcja III: Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym**

- III.1) **Warunki udziału**
- III.1.1) **Zdolność do prowadzenia działalności zawodowej, w tym wymogi związane z wpisem do rejestru zawodowego lub handlowego**  
Wykaz i krótki opis warunków:  
Zamawiający nie określa warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie.
- III.1.2) **Sytuacja ekonomiczna i finansowa**  
Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:  
Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej, jeżeli wykaże, że:  
Jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej Wykonawcy w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną nie mniejszą niż 2 500 000,00 PLN.

W celu potwierdzenia spełniania warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej Zamawiający żąda od wykonawcy:

a) dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną określoną przez zamawiającego.

Jeżeli z uzasadnionej przyczyny wykonawca nie może złożyć dokumentów dotyczących sytuacji finansowej lub ekonomicznej wymaganych przez zamawiającego, może złożyć inny dokument, który w wystarczający sposób potwierdza spełnianie opisanego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Jeżeli w dokumentach składanych w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, kwoty będą wyrażane w walucie obcej, kwoty te zostaną przeliczone na PLN wg średniego kursu PLN w stosunku do walut obcych ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski (Tabela A kursów średnich walut obcych) w dniu zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych/DUUE.

### III.1.3) **Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe**

Wykaz i krótki opis kryteriów kwalifikacji:

Oceniając zdolność techniczną lub zawodową wykonawcy, zamawiający stawia następujące minimalne warunki dotyczące wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.

a) Kwalifikacje zawodowe wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia  
Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że dysponuje następującymi osobami:  
Dyrektor Kontraktu (1 osoba) – wymagania:

Doświadczenie: min. 5 lat w pełnieniu funkcji Dyrektora, Dyrektora Kontraktu lub Kierownika Budowy. W załączniku (wykaz kadry) Wykonawca powinien podać dokładne okresy pełnienia funkcji, które potwierdzą wymagane doświadczenie.

Projektant główny (projektant branży drogowej) (1 osoba) – wymagania:

Należy wykazać się doświadczeniem w wykonaniu min. 1 dokumentacji projektowej zadania dotyczącego budowy lub rozbudowy drogi publicznej klasy min. G o długości min. 1,0 km.

Projektant branży mostowej (1 osoba) – wymagania

Należy wykazać się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji projektowej min. 1 zadania dotyczącego budowy, rozbudowy lub przebudowy obiektu mostowego o klasie nośności min B (wg PN-85/S-10030).

Projektanci branżowi

Zam. nie określa warunków w zakresie dysponowania projektantami branżowymi.

Zam. dokona oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w tym zakresie na podstawie oświadczenia zawartego w Formularzu oferty oraz w JEDZ część IV Kryteria kwalifikacji sekcja α..

Kierownik Budowy – Kierownik robót drogowych (1 osoba) – wymagania:

Osoba ta musi posiadać min. 36 m-cy doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika Budowy lub Kierownika Robót Drogowych w załączniku „wykaz kadry”. Wykonawca powinien podać dokładne okresy pełnienia funkcji, które potwierdzą wymagane doświadczenie.

Należy wykazać się doświadczeniem w realizacji jako Kierownik Budowy lub Kierownik Robót Drogowych min. 1 zadania dotyczącego budowy lub rozbudowy drogi publicznej klasy min. G o długości min. 1,0 km.

Geodeta (1 osoba) – wymagania:

Osoba ta musi posiadać uprawnienia geodezyjne w zakresie obsługi inwestycji (Nr uprawnień 4) i geodezyjnych pomiarów sytuacyjno- wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych (Nr uprawnień 1) wydane zgodnie z ustawą z dnia 07 lipca 1994r. Prawo budowlane oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, albo odpowiadające

im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podst. wcześniej obowi. przepisów, które pozwalać będą na pełnienie funkcji Geodety w zakresie niniejszego zamówienia.

Zam., określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiad. uprawn. bud., dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej), które pozwalać będą na pełnienie funkcji Geodety w zakresie objętym umową.

Kierownicy branżowi.

Zam. nie określa warunków w zakresie dysponowania kierownikami branżowymi.

Zam. dokona oceny spełn. warun. udziału w postępow. w tym zakresie na podst. ośw. zawartego w Formularzu oferty oraz w JEDZ część IV Kryteria kwalifikacji sekcja α

Pozostała część warunków poniżej,

Minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów:

Osoby na stanowisku muszą posiadać uprawnienia budowlane:

- projektanta branży drogowej - do projektowania w specjalności budownictwa drogowego,
- projektanta branży mostowej - do projektowania w specjalności budownictwa mostowego,
- kierownika budowy/ robót drogowych - w specjalności budownictwa drogowego.

Wydane zgodnie z ustawą z dnia 7.7.1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2013, poz. 1409 t.j. z późn. zm.) oraz Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. z 2014 r., poz. 1278) albo odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów, które pozwalać będą na pełnienie wskazanej funkcji w zakresie niniejszego zamówienia.

Zamawiający, określając wymogi dla każdej osoby w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych, dopuszcza odpowiadające im uprawnienia budowlane wydane obywatelom państw Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Konfederacji Szwajcarskiej, z zastrzeżeniem art. 12 a oraz innych przepisów ustawy Prawo Budowlane (Dz.U. z 2013, poz. 1409 t.j. z późn. zm) oraz ustawy o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. z 2008 r. nr 63, poz. 394 z późn. zm.); które pozwalać będą na pełnienie wskazanych funkcji w zakresie objętym umową;

Uwaga!

Okresy pełnienia w/w funkcji na różnych inwestycjach prowadzonych w tym samym czasie nie podlegają sumowaniu.

Ileokroć w opisie warunków udziału w postępowaniu mowa jest o uprawnieniach,

To w przypadku osób będących obywatelami krajów członkowskich Unii Europejskiej oznacza to decyzję w sprawie uznania wymaganych kwalifikacji do wykonywania

W Rzeczpospolitej Polskiej samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie

W zakresie przedmiotu niniejszego zamówienia – zgodnie z właściwymi przepisami,

W szczególności z Ustawą o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych

W państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz Ustawą z dnia 15.12.2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa.

b) Doświadczenie wykonawcy lub osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia

Wykonawca spełni ten warunek udziału w postępowaniu, jeżeli wykaże, że:

Zamawiający uzna udokumentowanie wykonania:

W zakresie prac projektowych:

— w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 zadania polegającego na opracowaniu projektu – dokumentacji technicznej budowy lub rozbudowy drogi klasy min. Z o długości minimum 1,0 km.

Oraz

— w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 zadania polegającego na opracowaniu projektu – dokumentacji technicznej budowy, rozbudowy lub przebudowy w ciągu drogi obiektu mostowego o klasie nośności min. B (wg PN-85/S-10030).

W zakresie robót budowlanych:

— w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie minimum 1 zadania polegającego na budowie lub rozbudowie drogi publicznej klasy min. Z o długości minimum 1,0 km.

Zamawiający nie wymaga, aby w/w zadania były wykonane w ramach jednej inwestycji.

lub

Udokumentowanie wykonania w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

— min. 1 zadania polegającego na zaprojektowaniu i budowie lub rozbudowie drogi klasy minimum Z o długości min. 1,0 km.

Zamawiający nie wymaga, aby w/w zadania były wykonane w ramach jednej inwestycji.

III.1.5) **Informacje o zamówieniach zastrzeżonych**

III.2) **Warunki dotyczące zamówienia**

III.2.2) **Warunki realizacji umowy:**

Realizacja zamówienia podlega prawu polskiemu, w tym w szczególności ustawie z dn 7.7.1994 Prawo bud., ustawie z dnia 23.4.1964 KC i ustawie z dn 29.1.2004 pzp. Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo. Warunki realizacji umowy, dopuszczalne zmiany umowy oraz określenie warunków zmian, zostało zawarte w SIWZ. Zamawiający wymaga zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonaniu pracy w sposób określony w art. 22§ 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. – K. p. Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób: pracownicy fizyczni i operatorzy maszyn budowlanych na terenie placu budowy.

III.2.3) **Informacje na temat pracowników odpowiedzialnych za wykonanie zamówienia**

**Sekcja IV: Procedura**

IV.1) **Opis**

IV.1.1) **Rodzaj procedury**

Procedura otwarta

IV.1.3) **Informacje na temat umowy ramowej lub dynamicznego systemu zakupów**

IV.1.4) **Zmniejszenie liczby rozwiązań lub ofert podczas negocjacji lub dialogu**

IV.1.6) **Informacje na temat aukcji elektronicznej**

IV.1.8) **Informacje na temat Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA)**

Zamówienie jest objęte Porozumieniem w sprawie zamówień rządowych: nie

IV.2) **Informacje administracyjne**

IV.2.1) **Poprzednia publikacja dotycząca przedmiotowego postępowania**

IV.2.2) **Termin składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału**

Data: 09/11/2018  
Czas lokalny: 09:00

IV.2.3) **Szacunkowa data wysłania zaproszeń do składania ofert lub do udziału wybranym kandydatom**

IV.2.4) **Języki, w których można sporządzać oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:**  
Polski

IV.2.6) **Minimalny okres, w którym oferent będzie związany ofertą**

IV.2.7) **Warunki otwarcia ofert**

Data: 09/11/2018  
Czas lokalny: 09:30  
Miejsce:  
Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów - świetlica  
Informacje o osobach upoważnionych i procedurze otwarcia:  
Komisja Przetargowa

#### **Sekcja VI: Informacje uzupełniające**

VI.1) **Informacje o powtarzającym się charakterze zamówienia**

Jest to zamówienie o charakterze powtarzającym się: nie

VI.2) **Informacje na temat procesów elektronicznych**

VI.3) **Informacje dodatkowe:**

1. Do oferty wykonawca zobowiązany jest dołączyć aktualne na dzień składania ofert oświadczenie stanowiące wstępne potwierdzenie że:

- a) nie podlega wykluczeniu
- b) spełnia warunki udziału w postępowaniu.

2. Oświadczenie o którym mowa w pkt 1 powyżej Wykonawca zobowiązany jest złożyć w formie JEDZ sporządzonego zgodnie z wzorem standardowego formularza określ. w rozporząd. wykon. KE wyd na pdst art 59 ust 2 dyr 2014/24/UE,

JEDZ przygotowany wstępnie przez Zamawiającego jest dostępny na stronie internetowej Zamawiającego w miejscu zamieszczenia SIWZ oraz niniejszego ogłoszenia.

JEDZ należy przesłać wyłącznie w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

3. Wykonawca który się powołuje się na zasoby innych podmiotów w celu wykazania braku istnienia wobec nich podst wykluczenia oraz spełnienia w zakresie w jakim powołuje się na ich zasoby, warunków udziału w postępowaniu składa wraz z ofertą JEDZ dotyczących tych podmiotów.

4. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie przez Wykonawców JEDZ składa każdy z nich

5. Na wezwanie Zamawiającego w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia dokumentów o których mowa w § 5 pkt od 1 do 10 rozp. min. rozw. z dn. 26.7.2016 w sprawie rodz. dokum. jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 poz 1126)

6. w celu potwierdzenia spełniania warunków dot. zdolności technicznej lub zawodowej żąda od wykonawcy;

- a) wykazu robót,
- b) Wykazu osób
- c) wykazu usług

Zgodnie z pkt 8.3 SIWZ

7. Jeżeli wykonawca ma siedzibę lub miejsc zam poza terytorium RP, a także w przypadku gdy osoby której dany dokument dotyczy ma miejsce zam poza terytorium RP, zastos mają zasady określone w § 7 i 8 ww. rozporządzeniu.

8. Wykonawca w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia na stronie internetowej informacji o której mowa w art 86 ust 5 Pzp przekazuje Zamawia oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej o której mowa w art 24 ust 1 pkt 23 Pzp. Wraz ze złożonym oświadczeniem wykonawca może przedstawić dowody że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

9. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności o których mowa w art. 24 ust 1 pkt 12-23 Pzp oraz art 24 ust 5 pkt 1-8 Pzp.

10. Zamawiający zgodnie z art 24 aa ust Pzp najpierw dokona oceny ofert a następnie zbada czy wykon którego oferta została oceniona jako najkorz podlega wyklucz oraz spełnia warunki udz w postęp.

11. Wykonawca zostaje związany ofertą przez okres 60 dni Bieg terminu związania ofertą rozp się wraz z upływ terminu składania ofert

12. Do wypełnionego i podpisanego formularza oferty należy dołączyć:

- a) hasło dostępu do pliku JEDZ (należy wpisać w formularzu oferty),
- b) wypełniony i podpisany WER- Rozdział IV SIWZ,
- c) zobowiązanie do oddania zasobów(w przypadku powoływania się na zasoby innego podmiotu)
- d) pełnomocnictwo do podpisania oferty (oryginał lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez notariusza) względnie do podpisania innych dokumentów składanych wraz ofertą ile prawo do ich podp nie wynika z innych dokum złożonych wraz z ofertą,
- E) dowód wniesienia wadium.

13. Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia o których mowa w art 67 ust1 pkt 6 Pzp tj. powtórzeniu podobnych usług lub robót budowlanych do wysokości 30 %.

14. Zamawiający przewiduje możliwość unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli środki, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia.

Ze względu na ograniczoną liczbę znaków które można wprowadzić do treści ogłoszenia pozostałą informację zawarto w SIWZ dostępnej wraz z niniejszym ogłoszeniem na stronie internetowej zamówienia.

#### VI.4) **Procedury odwoławcze**

##### VI.4.1) **Organ odpowiedzialny za procedury odwoławcze**

Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
Warszawa  
02-676  
Polska  
Tel.: +48 224587801  
E-mail: [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl)  
Faks: +48 224587800  
Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl>

##### VI.4.2) **Organ odpowiedzialny za procedury mediacyjne**

##### VI.4.3) **Składanie odwołań**

##### VI.4.4) **Źródło, gdzie można uzyskać informacje na temat składania odwołań**

Urząd Zamówień Publicznych  
ul. Postępu 17a  
Warszawa  
02-676  
Polska

Tel.: +48 224587801

E-mail: [odwolania@uzp.gov.pl](mailto:odwolania@uzp.gov.pl)

Faks: +48 224587800

Adres internetowy: <http://www.uzp.gov.pl>

VI.5) **Data wysłania niniejszego ogłoszenia:**  
25/09/2018