



Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie

ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów
centrala: +48 17 860-94-50, faks: +48 17 860-94-56
e-mail: biuro@pzdw.pl, www.pzdw.pl



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Sekretariat
tel.: +48 17 860-94-55
faks: +48 17 860-94-56
e-mail: biuro@pzdw.pl

Sekcja Prawna
tel.: +48 17 860-94-61
e-mail: prawny@pzdw.pl

Główny Księgowy
tel.: +48 17 860-94-84
e-mail: gk@pzdw.pl

Stanowisko
ds. Informacji Publicznej
tel.: +48 17 860-94-81
e-mail: rzecznik@pzdw.pl

Stanowisko ds. BHP i ppoż.
tel.: +48 17 860-94-86
e-mail: bhp@pzdw.pl

Stanowisko ds. Obronnych
tel.: +48 17 860-94-97
e-mail: tajna@pzdw.pl

Główny Specjalista
ds. Organizacji Ruchu
tel.: +48 17 860-94-71
e-mail: gsr@pzdw.pl

Wydział Dróg
tel.: +48 17 860-94-79
e-mail: drogi@pzdw.pl

Wydział Mostów
tel.: +48 17 860-94-76
e-mail: mosty@pzdw.pl

Wydział Zarządzania Ruchem
tel.: +48 17 860-94-58
e-mail: wr@pzdw.pl

Wydział Planowania
tel.: +48 17 860-94-78
e-mail: wp@pzdw.pl

Wydział Zamówień Publicznych
tel.: +48 17 860-94-90
e-mail: wzp@pzdw.pl

Wydział Funduszy Unijnych
tel.: +48 17 860-94-74
e-mail: wfu@pzdw.pl

Wydział Dokumentacji
tel.: +48 17 860-94-77
e-mail: wdt@pzdw.pl

Wydział Realizacji Inwestycji
tel.: +48 17 860-94-87
e-mail: wri@pzdw.pl

Wydział Nieruchomości
tel.: +48 17 860-94-62
e-mail: wu@pzdw.pl

Wydział Uzgodnień
tel.: +48 17 860-94-57
e-mail: wu@pzdw.pl

Wydział Finansowo-Księgowy
tel.: +48 17 860-94-67
e-mail: ksiegowosc@pzdw.pl

Wydział Organizacyjny –
Kadrowy
tel.: +48 17 860-94-53
e-mail: kadry@pzdw.pl

Wydział Administracji
tel.: +48 17 860-94-83
e-mail: wa@pzdw.pl

Zimowe Utrzymanie Dróg
tel.: +48 17 860-94-94
faks: +48 17 860-94-60
e-mail: zima@pzdw.pl

Rzeszów, 30.05.2018 r.

PZDW/WZP/3052/243/WFU/14/2018

Wg rozdzielnika

Dot.: wyjaśnienia i modyfikacji treści SIWZ, zmiany terminu składania i otwarcia ofert.

Dotyczy zamówienia pn. Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na budowę/ decyzji ZRID z rygiem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2018/S 170776-2018 w dniu 20.04.2018r. oraz na stronie internetowej www.pzdw.pl i na tablicy ogłoszeń w siedzibie PZDW w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35- 105 Rzeszów w dniu 20.04.2018r.

W związku z pytaniami Wykonawców złożonymi w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający – Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie - na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 – dalej zwanej Pzp) udziela wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, (dalej zwanej SIWZ):

Pytanie 1:

Dotyczy Zadania nr 1 dla DW 895: Należy podkreślić rzecz fundamentalną dla niniejszego postępowania, tj. fakt, iż zamówienie to jest realizowane w formule „projektuj i wybuduj”. Jak przyjmuje się w orzecznictwie – dla tego typu postępowań „wspólnym mianownikiem będzie cel, który ma zostać osiągnięty, ale już niekoniecznie metody jego osiągnięcia” (wyrok WSA w Łodzi z 23 lutego 2017 roku, III SA/Łd 860/16). Podsumowując: zapisy w PFU winny ukierunkowywać oferentów na zamierzone efekty, a nie zawierać szczegółowe rozwiązania.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o usunięcie zapisów umieszczonych w Tabeli 1 PFU (strona 28) w kolumnach „Lt” i „Lc” określających rozpiętości pręseł i długość całkowitą obiektu. Zapis ten ogranicza możliwość optymalnego i ekonomicznego zaprojektowania parametrów nowego obiektu mostowego. Kluczowym parametrem dla nowoprojektowanego obiektu jest światło mostu wynikające

Sprawę prowadzi: Magdalena Stanowska, tel.: 017 860-94-88, magdalena.stanowska@pzdw.pl

z pozwolenia wodno-prawnego oraz spełnienie wymagań wynikających z obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych. Jednocześnie wnosimy o usunięcie zapisu pod Tabelą 1: „*Proponowane warianty obiektu M1 należy traktować jako równoważne, ostateczną decyzję związaną z wyborem wariantu do realizacji podejmie Inwestor zadania na etapie opracowywania dokumentacji projektowej*”. Zapis ten ogranicza możliwość projektowania obiektu do dwóch szczegółowo określonych rodzajów mostu, których wykonanie znacznie różni się cenowo. Może to doprowadzić do sytuacji, w której Wykonawca zaoferuje wykonanie tańszego wariantu, a Zamawiający podejmie decyzję o wyborze wariantu droższego, narażając Wykonawcę na poniesienie rażącej straty. Możliwość dokonania wyboru wariantu do realizacji po złożeniu oferty spowoduje, iż oferenci nie zoptymalizują kosztowo obiektu M1.

Odpowiedź 1:

Przedmiot zamówienia został opisany za pomocą SIWZ, której częścią jest PFU. W związku z tym, że przedmiot zamówienia realizowany jest w systemie zaprojektuj – wybuduj załączony do dokumentacji przetargowej Program Funkcjonalno – Użytkowy sporządzony został zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego i zawiera wszystkie elementy i wymagania narzucone tym rozporządzeniem. Zgodnie z w/w rozporządzeniem PFU służy do ustalenia kosztów prac projektowych i budowlanych. Wykonawca tego zamówienia zobowiązany jest do wykonania pełnej dokumentacji technicznej i realizowania na jej podstawie przedmiotowego zamówienia. Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich niezbędnych inwentaryzacji, ocen, ekspertyz, pomiarów i badań – terenu, istniejących obiektów i urządzeń, jakie wymagane są do prawidłowego zaprojektowania przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zgodnie z SIWZ Rozdział I pkt 4.3.1. 8) Ostateczne ustalenie danych dotyczących dokładnej lokalizacji oraz parametrów geometrycznych obiektów inżynierskich będą wynikać z obowiązujących przepisów techniczno-budowlanych (w tym decyzji o pozwoleniu wodno-prawnym), warunków technicznych wydanych przez właścicieli lub zarządców cieków, opracowanej dokumentacji hydrologiczno-hydraulicznej oraz przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań wynikających z decyzji środowiskowej.

Ponadto zgodnie z SIWZ Rozdział 1 Instrukcja dla Wykonawców, Zamawiający określił klasę obiektów inżynierskich - A (50 ton) oraz podstawowe minimalne parametry geometryczne dla projektowanej Inwestycji.

Zamawiający w IDW określił również, że preferowanym wariantem przebudowy mostu M1 jest wariant 1 zgodnie z PFU, tj. most drogowy o schemacie belki ciągłej trójprzęsłowej z pomostem zespolonym, aczkolwiek Zamawiający dopuszcza wybór wariantu 2.

Pytanie 2:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895** – Rozdział II.2. Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia: W związku z zapisem „*Do obowiązków Wykonawcy realizującego opracowania projektowe oraz prace budowlane należało będzie (niezależnie od danych załączonych w PFU) w szczególności: [...] „prowadzenie działań promocyjnych zgodnie z odpowiednimi wytycznymi”*” zwracamy się z prośbą o sprecyzowanie, zgodnie z jakimi wytycznymi należy prowadzić działania promocyjne.

Odpowiedź 2:

Dot. DW 895 i DW 894: Zgodnie ze SIWZ Rozdział I pkt 4.3.5. t) na Wykonawcy spoczywać będzie obowiązek umieszczenia tablic informacyjnych i pamiątkowych dla każdego z Zadań, zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 dla beneficjentów w zakresie informacji i promocji oraz stosowanie się do tych wytycznych. Zamawiający wymaga wykonania 2 tablic informacyjnych i 2 tablic pamiątkowych. Koszt wykonania 1 tablicy informacyjnej/pamiątkowej nie może przekraczać 1500 zł brutto.

Pytanie 3:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895** – Rozdział II.2. Opis wymagań Zamawiającego w stosunku do przedmiotu zamówienia: W związku z zapisem „Do obowiązków Wykonawcy realizującego opracowania projektowe oraz prace budowlane należało będzie (niezależnie od danych załączonych w PFU) w szczególności: [...] „sporządzenie Studium Wykonalności, zgodnie z odpowiednimi wytycznymi” zwracamy się z prośbą o usunięcie w/w podpunktu jako, że sporządzenie Studium Wykonalności nie powinno wchodzić w zakres przedmiotu niniejszego zamówienia.

Odpowiedź 3:

Dot. DW 895 i DW 894: Zamawiający podtrzymuje zapis.

Pytanie 4:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895** – Rozdział II.1.1.b. – 1. Wymagania ogólne: W związku z zapisem: „W trakcie realizacji Zamówienia Wykonawca będzie tak organizował prace budowlane, aby zminimalizować utrudnienia w ruchu. Budowa realizowana będzie w zależności od przyjętej koncepcji „pod ruchem” lub przy wyłączeniu odcinka drogi z ruchu kołowego. W razie konieczności zamknięcia drogi Wykonawca wykona i zatwierdzi „Projekt Czasowej Organizacji Ruchu”. Dla tymczasowych objazdów Wykonawca uzyska zgodę wszystkich zarządców dróg, po których objazd będzie prowadzony. W przypadku niemożności wyznaczenia objazdu, w gestii Wykonawcy jest zapewnienie ciągłości ruchu przez obiekt tymczasowy. Prace należy tak organizować, aby budowę obiektów mostowych M1 oraz M2 wykonywać w różnym terminie. Niedopuszczalne jest „odcięcie” miejscowości Solina od swobodnego dostępu pojazdów samochodowych w tym służb ratowniczych w czasie realizacji robót poprzez zamknięcie przejazdu na obiekcie M1 oraz M2 w tym samym czasie.

W przypadku wyznaczenia objazdów na czas realizacji robot, dla obiektu na rzece San konieczne będzie wykonanie tymczasowej kładki dla pieszych, ewentualnie zapewnienie komunikacji zastępczej dla pieszych (turystów oraz mieszkańców) umożliwiające swobodne poruszanie się mieszkańców i pieszych po terenie miejscowości Solina.” w celu zapewnienia porównywalności ofert prosimy o uszczegółowienie założeń do wyceny poprzez odpowiedź na następujące pytania:

- 4.1. Czy w związku z niedopuszczalnością odcięcia miejscowości Solina od swobodnego dostępu pojazdów samochodowych, Zamawiający potwierdza konieczność wykonania objazdowego mostu tymczasowego przez rzekę San?
- 4.2. Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z budowy objazdowego mostu tymczasowego przez rzekę San na rzecz zapewnienia objazdu (możliwy objazd przez Lesko – około 38 km) oraz zapewnienia dojazdu służb ratowniczych przez zaporę?
- 4.3. Czy Zamawiający potwierdza możliwość dojazdu służb ratowniczych do miejscowości Solina przez zaporę?

- 4.4. Czy zakładając możliwość rezygnacji z budowy objazdowego mostu tymczasowego Zamawiający potwierdza konieczność budowy kładki dla pieszych przez rzekę San?
- 4.5. Czy Zamawiający dopuszcza rezygnację z budowy kładki dla pieszych przez rzekę San? Jeżeli tak, prosimy o podanie szczegółowych wytycznych dotyczących zapewnienia komunikacji zastępczej (z uwzględnieniem sezonu turystycznego i okresu poza sezonem), w tym w szczególności:
- Trasa przewozu pieszych,
 - Ilość dobowych przejazdów,
 - Godziny przejazdów,
 - Szacunkowa liczba pieszych dla poszczególnych przejazdów,
 - Inne wytyczne mające wpływ na wycenę komunikacji zastępczej.

Odpowiedź 4:

Dot. DW 895 i DW 894: Prace należy wykonać z uwzględnieniem konieczności zapewnienia ciągłości ruchu kołowego i pieszego na całym odcinku przebudowy / rozbudowy drogi podczas wykonywania robót budowlanych. W związku z czym **należy uwzględnić wykonanie obiektów tymczasowych objazdowych niezbędnych do zapewnienia ciągłości i przejezdności ruchu.**

Pytanie 5:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895:** Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zakresu rozbiórki istniejącego obiektu na rzece San, w szczególności odnośnie poziomu, do którego należy rozebrać podpory usytuowane w rzece.

Odpowiedź 5:

Wykonawca zobowiązany jest opracować kompletną dokumentacją projektową, w tym projekt obiektów mostowych zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami oraz uzyskanymi uzgodnieniami, w tym z uzgodnieniami z administratorem rzeki.

Ostateczna decyzja odnośnie wymagań względem obiektu, w tym poziomu do którego należy rozebrać podpory, nastąpi po uzgodnieniu projektu przedmiotowego mostu. Wykonawcy prac projektowo – wykonawczych z administratorem rzeki San.

Pytanie 6:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895:** Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie do kogo będzie należał materiał z rozbiórki mostu na rzece San (z podziałem na poszczególne elementy).

Odpowiedź 6:

Zgodnie ze SIWZ Rozdział I Instrukcja dla Wykonawców pkt 4.3.1.21) Zamawiający poniżej określa listę materiałów z rozbiórki które stanowią własność Zamawiającego:

- destrukty z rozbiórki nawierzchni bitumicznych, oznakowanie pionowe oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu pochodzące z rozbiórki, należy dostarczyć na składowisko Zamawiającego, tj. Wykonawca przetransportuje na Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustrzykach Dolnych z siedzibą w Ustjanowej Górnej po uzgodnieniu z Kierownikiem Rejonu.

- ewentualny materiał z rozbiórki wiat przystankowych zostanie przewieziony na plac składowy odpowiednio do Gminy Lesko lub Solina w porozumieniu z przedstawicielem Gminy.

Koszty dostawy i rozładunku ponosi Wykonawca.

Pozostałe materiały pochodzące z rozbiórki (w tym elementy brukarskie) stanowią własność Wykonawcy. Wykonawca pomniejszy swoją cenę ofertową o wartość materiałów pochodzących z rozbiórki. Materiały nie nadające się do ponownego wbudowania Wykonawca zutylizuje lub zagospodaruje we własnym zakresie. Wykonawca będzie prowadził gospodarkę odpadami zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U. z 2018r. poz. 21 t.j. z późn. zm).

Pytanie 7:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895**: Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie do kogo będzie należał materiał z rozbiórki drogi wojewódzkiej nr 895 (z podziałem na poszczególne elementy).

Odpowiedź 7:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 6.

Pytanie 8:

Dotyczy **Zadania nr 1 dla DW 895**: Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsca odwozu materiałów z rozbiórki nie stanowiących własności Wykonawcy.

Odpowiedź 8:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 6.

Pytanie 9:

Prosimy o wskazanie w jakim zakresie możliwe będzie wykorzystanie materiałów z rozbiórek do ponownego wbudowania.

Odpowiedź 9:

Wykonawca będzie uprawniony do ponownego wbudowania materiałów pochodzących z rozbiórki po spełnieniu przepisów wymaganych w tym zakresie.

Pytanie 10:

Prosimy o udostępnienie części rysunkowej PFU w wersji cyfrowej edytowalnej w plikach .dwg lub .dxf,

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie udostępnia rysunków w wersji edytowalnej.

Pytanie 11:

Prosimy o udzielenie informacji czy w przypadku procedowania przez stosowne organy wymaganych odstępstw od przepisów budowlanych i warunków technicznych w czasie ponadnormatywnym, wykraczającym poza przyjęte ramy prawne, jako okoliczności niezależnej od Wykonawcy, Zamawiający wydłuży termin realizacji zadania?

Odpowiedź 11:

Modyfikacja umowy możliwa jest na podstawie warunków kontraktowych, w tym Rozdziału I SIWZ - Instrukcja dla wykonawców pkt.18 z podpunktami.

Pytanie 12:

Z uwagi na fakt, iż za zawartość PFU, jako materiał źródłowy odpowiada Zamawiający, prosimy o informacje czy w przypadku stwierdzenia niezgodności warunków gruntowych względem

warunków przedstawionych w opinii geotechnicznej w PFU, Zamawiający uzna zasadne roszczenie Wykonawcy i wypłaci wynagrodzenie za prace wynikające z zaistnienia takiego faktu?

Odpowiedź 12:

Opinia geotechniczna została sporządzona na potrzeby opracowania Programu funkcjonalno-użytkowego. PFU zawiera wstępne rozwiązania projektowe. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie wszystkich dokumentów niezbędnych do opracowania dokumentacji projektowej, w tym niezbędnych badań, ekspertyz, uzgodnień itp. Zgodnie z PFU II.1.2. *Aktualne uwarunkowania wykonania przedmiotu zamówienia* do obowiązków Wykonawcy należy opracowanie geotechniczne, geologiczno - inżynierskie i hydrologiczne, opracowania hydrologiczno – hydrauliczne – sporządzone odrębnie.

Pytanie 13:

Prosimy o doprecyzowanie czy Wykonawca ma do wyceny przyjąć oznakowanie poziome cienko- czy grubowarstwowe?

Odpowiedź 13:

Oznakowanie należy wykonać jako cienkowarstwowe z gwarancją na 12 miesięcy.

Pytanie 14:

Prosimy o udzielenie informacji czy Zamawiający dopuszcza zmianę technologii wykonania i konstrukcji obiektów inżynierskich przewidzianych do przebudowy/rozbudowy w PFU?

Odpowiedź 14:

Odpowiedź analogiczna jak dla odpowiedzi nr 1.

Pytanie 15:

Prosimy o udostępnienie wyników badań konstrukcji nawierzchni na odcinku objętym przedmiotowym postępowaniem.

Odpowiedź 15:

Zamawiający udostępnił PFU opracowane zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno – użytkowego. PFU zawiera wstępne rozwiązania konstrukcji nawierzchni. Na etapie Projektowania Wykonawca zobowiązany jest do wykonania wszelkich niezbędnych inwentaryzacji, ocen, ekspertyz, pomiarów i badań - terenu, istniejących obiektów i urządzeń, jakie wymagane są do prawidłowego zaprojektowania przedsięwzięcia. Konstrukcje nawierzchni jezdni należy zaprojektować w oparciu o wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu z 2015 roku i wynikające z niego wskaźniki wzrostu ruchu i dostosować do wymagań określonych w decyzji środowiskowej, którą uzyska Wykonawca. Wszystkie materiały użyte do wykonania konstrukcji muszą spełniać wymagania aktualnych wytycznych oraz przepisów szczegółowych, w tym PN.

Pytanie 16:

Prosimy o udzielenie informacji czy odcinki istniejącego oświetlenia ulicznego przewidziane do przebudowy są własnością Zamawiającego czy stanowią własność odrębnego podmiotu?

Odpowiedź 16:

Oświetlenie uliczne nie jest własnością Zamawiającego.

Pytanie 17:

Czy zamawiający posiada wymagania stawiane elementom oświetlenia ulicznego jakie mają być zastosowane w dokumentacji projektowej w szczególności w miejscach oznakowanych przejść dla pieszych?

Odpowiedź 17:

Elementy oświetlenia ulicznego należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami w tym zakresie.

Pytanie 18:

Ze względu, na fakt, iż w PFU używane są dwie prędkości projektowe V_p dla przedmiotowego zamówienia, proszę o potwierdzenie ostatecznej prędkości projektowej jaka ma być przyjęta do dalszych prac projektowych

Odpowiedź 18:

Obowiązkiem Wykonawcy jest opracowanie rozwiązań projektowych. W związku z powyższym, Wykonawca określi niezbędne parametry zgodnie z obowiązującymi normami, przepisami, wytycznymi itp.

Zamawiający zakłada, że należy przyjąć prędkość projektową zarówno dla drogi klasy Z oraz dla drogi klasy G $v_p=50$ km/h. W przypadkach uzasadnionych parametr ten może ulec zmianie w uzgodnieniu z Zamawiającym.

Pytanie 19:

W załączonych materiałach w dziale "Proponowane rozwiązania obiektów" działki przylegające do drogi wojewódzkiej w stanie istniejącym posiadają możliwość dojazdu poprzez zjazd natomiast na rysunkach "Plan sytuacyjny" dojazd ten jest likwidowany. Czy zamawiający przewiduje likwidację części istniejących zjazdów indywidualnych?

Odpowiedź 19:

Obsługa komunikacyjna działek przyległych do DW894 i DW895 będzie zapewniona przede wszystkim za pomocą zjazdów. Wykonawca przebuduje zjazdy dotychczas istniejące oraz wykona zjazd do każdej działki, w przypadku kiedy w wyniku budowy/rozbudowy/przebudowy drogi nieruchomość przyległa do jej pasa drogowego utraciła dostęp do drogi publicznej. Do działek w terenie zabudowanym należy wykonać zjazdy o nawierzchni twardej ulepszonej (bitumicznej, z kostki brukowej) w granicach pasa drogowego. Natomiast w terenie niezabudowanym, w przypadku zjazdów do pól, należy zaprojektować i wykonać nawierzchnię zjazdów twardą ulepszoną (z kruszywa). Projektowane rozwiązania techniczne zjazdów, w tym rodzaje nawierzchni, należy uzgodnić z Zamawiającym. Jednocześnie Zamawiający dopuszcza budowę dróg dojazdowych (serwisowych) zapewniających dojazd do działek przyległych do drogi w przypadkach techniczne uzasadnionych np. przy przebiegu drogi w wysokim nasypie i głębokim wykopie, a także w przypadku w przypadku dużego zagęszczenia działek o małej szerokości. W innych przypadkach dopuszcza się budowę dróg dojazdowych (serwisowych) jedynie po uzyskaniu akceptacji Zamawiającego.

Pytanie 20:

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie zatoki autobusowej bez wyspy oddzielającej od jezdni jeśli znajduje się ona na długości krzywej przejściowej?

Odpowiedź 20:

Rozwiązania projektowe należy przedstawić zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami w tym zakresie.

Pytanie 21:

Czy w miejscach gdzie lokalizacja występowania chodnika zmienia się z jednej strony na drugą zamawiający przewiduje wykonanie oznakowanych przejść dla pieszych?

Odpowiedź 21:

Wykonawca przewidzi rozwiązania zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie. Lokalizacja przejść dla pieszych zostanie ustalona na etapie opiniowania i zatwierdzenia projektu stałej organizacji ruchu.

Pytanie 22:

Czy zamawiający przewiduje nową jednolitą nawierzchnię na zjazdach indywidualnych lub drogach wewnętrznych, na których w stanie istniejącym występuje grunt rodzimy lub kruszywo? Jeśli tak to prosimy o podanie rodzaju konstrukcji nawierzchni.

Odpowiedź 22:

Odpowiedź jak w pytaniu nr 19.

Pytanie 23:

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie innych rodzajów barier drogowych niż tych które wymienione są w PFU?

Odpowiedź 23:

Zamawiający dopuszcza zmiany na warunkach kontraktowych. Bariery należy wykonać zgodnie z wymogami PN-EN 1317- 2:2001 i należy je dobrać według wytycznych stosowania drogowych barier ochronnych GDDKiA lub ZDW Katowice oraz mają być zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.

Pytanie 24:

Czy zamawiający dopuszcza umocnienie dna rowu elementami betonowymi w przypadku pochylenia podłużnego powyżej 10%?

Odpowiedź 24:

Odwodnienie DW 894 i DW 895 ma zostać zaprojektowane i wykonane zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami, w tym zgodnie z SIWZ pkt 4.3.1.4) zgodnie z normą PN-S-02204:1997 Drogi samochodowe – Odwodnienie dróg i wymogami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pytanie 25:

Z danych zawartych w analizie środowiskowej na rysunkach graficznie przedstawiających analizę akustyczną wynika, iż ochronie akustycznej podlega 12 obiektów kubaturowych. Czy w sytuacji, gdy wyniki analiz na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą odbiegać od przedstawionych w PFU, Zamawiający dopłaci Wykonawcy wynagrodzenie z tytułu konieczności zabezpieczenia dodatkowych obiektów poprzez wykonanie dodatkowych odcinków ekranów akustycznych?

Odpowiedź 25:

Dot. DW 895 i DW 894: Umowa dla Inwestycji jest umową ryczałtową, a zadaniem Wykonawcy jest aktualizacja i uzyskanie uzgodnień, wykonanie niezbędnych badań i ekspertyz oraz uzyskanie decyzji środowiskowej. Koszty związane z wymaganiami decyzji środowiskowej Wykonawca uwzględni w ofercie. Ewentualne zmiany umowy przewidziano w Rozdziale I SIWZ - Instrukcja dla wykonawców pkt.18 z podpunktami.

Pytanie 26:

Czy założone do wykonania odcinki ekranów akustycznych należy przewidzieć jako ekrany tzw. „zielonej ściany” czy jako przezroczyste? Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie ekranów w innych technologiach?

Odpowiedź 26:

Dot. DW 895 i DW 894: Zarówno technologia jak i występowanie ekranów akustycznych uwarunkowane zostaną badaniami akustycznymi oraz decyzją środowiskową, co jest objęte przedmiotem zamówienia.

Pytanie 27:

Prosimy o wskazanie lokalizacji ekranów antywibracyjnych w gruncie.

Odpowiedź 27:

Odpowiedź jak w pytaniu 26.

Pytanie 28:

Wykonawca zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu zwraca się z prośbą o wydłużenie terminu realizacji zadania o 12 miesięcy.

Wykonanie zamówienia w terminie 31.10.2020 r. jest nierealne wobec rozmiaru zadania i jego specyfiki.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest zaprojektowanie, uzyskanie wszystkich wymaganych prawem decyzji (w tym decyzji środowiskowej z pełnym raportem na co niezbędny czas wynosi ok. 12 miesięcy), opinii i zezwoleń na realizację inwestycji drogowej, a następnie wykonanie robót budowlanych.

Biorąc pod uwagę termin związania ofertą wynoszący 60 dni oraz czas potrzebny na wybór najkorzystniejszej oferty należy przypuszczać, że umowa na realizację przedmiotowego zadania zostanie podpisana nie wcześniej niż pod koniec sierpnia 2018 r.

Na bazie wcześniejszych doświadczeń w tego typu zadaniach Wykonawca wykonał uproszczony harmonogram prac projektowych z którego wynika, że uzyska decyzję zezwolenia na realizację inwestycji drogowej 30.03.2019 r. (Załącznik nr 1)

W związku z powyższym na wykonanie robót budowlanych zostaje tylko 7 miesięcy co jest nierealne wobec rozmiaru przedsięwzięcia i jego specyfiki.

Odpowiedź 28:

Inwestycja przewidziana jest do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego (RPO WP) na lata 2014-2020. Zamawiający pozostawia termin realizacji zadania do 30.10.2020r. Ewentualne zmiany umowy, przewidziane zostały w SIWZ Rozdz. 1 Instrukcja dla Wykonawców w pkt 18 z podpunktami.

Pytanie 29:

Program funkcjonalno-użytkowy dla przebudowy/rozbudowy drogi 9894 Hoczew – Polańczyk określa kategorię ruchu lecz nie przedstawia według jakiego katalogu typowych konstrukcji nawierzchni podatnych i półsztywnych, należy przyjąć konstrukcję nawierzchni oraz wzmocnienie podłoża. Z uwagi na aktualność zarówno KTKNPiP GDDP 1997 jak i KTKNPiP GDDKiA 2014 prosimy o jednoznaczne wskazanie katalogu wg. którego należy przyjąć konstrukcję nawierzchni oraz wzmocnienie podłoża.

Zamawiający wymaga kategorii ruchu min KR3 (z uwzględnieniem Generalnego Pomiaru Ruchu z ostatnich lat) oraz dopuszczalnego obciążenia pojazdów 100kN/oś.

Odpowiedź 29:

Konstrukcje nawierzchni jezdni należy zaprojektować w oparciu o wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu z 2015 roku i wynikające z niego wskaźniki wzrostu ruchu i dostosować do wymagań określonych w decyzji środowiskowej, którą uzyska Wykonawca. Wszystkie materiały użyte do wykonania konstrukcji muszą spełniać wymagania **aktualnych** wytycznych oraz przepisów szczegółowych, w tym PN. Obowiązkiem Wykonawcy jest wykonanie szczegółowych badań stanu podłoża i istniejącej konstrukcji nawierzchni w celu przyjęcia sposobu wzmocnienia konstrukcji nawierzchni na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie 30:

W opisie programie funkcjonalno-użytkowym Zamawiający dopuszcza różne typy konstrukcji przepustów pod zjazdami. Z uwagi na znaczne różnice w zakresie ceny oraz montażu, prosimy o jednoznaczne określenie z jakiego materiału należy przyjąć przepusty pod zjazdami.

Odpowiedź 30:

Przepusty należy zaprojektować na podstawie warunków technicznych oraz na podstawie obowiązujących przepisów prawnych (w szczególności na podstawie Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie (Dz. U. z 2000r. Nr 63 poz. 735 z późn. zm.) oraz Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 02.03.1999r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016r. poz.124).

Parametry użytkowe nowych obiektów inżynierskich (mosty, przepusty) powinny być zgodne z obowiązującymi przepisami szczegółowymi.

Pytanie 31:

Czy Zamawiający dopuszcza zamknięcie drogi wojewódzkiej 894 na czas wykonywania robót przy obiektach mostowych.

Odpowiedź 31:

Odpowiedź jak w pytaniu 4.

Pytanie 32:

Czy zamawiający przewiduje konieczność wykonania miejsc do ważenia i kontroli pojazdów przy drodze wojewódzkiej 894 Hoczew – Polańczyk.

Odpowiedź 32:

Na etapie opracowania PFU nie rozpoznano potrzeby zaprojektowania nowych miejsc kontroli i ważenia pojazdów.

Jednocześnie Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp **modyfikuje zapisy SIWZ** w następującym zakresie:

Modyfikacja I:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisu w Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ) pkt 4.3.5.w):

Przewiezienia oznakowania pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu pochodzących z rozbiórki należy dostarczyć na składowisko Zamawiającego, tj. Wykonawca przetransportuje na Rejon Dróg Wojewódzkich Jarosławiu (z siedzibą w Koniaczkowie) po uzgodnieniu z Kierownikiem Rejonu.

Ewentualny materiał z rozbiórki wiat przystankowych zostanie przewieziony na plac składowy odpowiednio do gminy Kańczuga lub Pruchnik w porozumieniu z przedstawicielem gminy.

Zamawiający dopuszcza możliwość wykorzystania destruktu z rozbiórki nawierzchni bitumicznych do umocnienia poboczy przy zachowaniu obowiązujących norm i przepisów. Pozostałą ilość należy dostarczyć na składowisko Zamawiającego, tj. Wykonawca przetransportuje na Rejon Dróg Wojewódzkich Jarosławiu (z siedzibą w Koniaczkowie) po uzgodnieniu z Kierownikiem Rejonu.

Z przekazania materiałów należy sporządzić protokół zdawczo-odbiorczy. Koszty dostawy i rozładunku ponosi Wykonawca.,

który należy zastąpić:

w) Przewiezienia destruktu z rozbiórki nawierzchni bitumicznych, oznakowania pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu pochodzących z rozbiórki, które należy dostarczyć na składowisko Zamawiającego, tj. Wykonawca przetransportuje na Rejon Dróg Wojewódzkich w Ustrzykach Dolnych z siedzibą w Ustjanowej Górnej po uzgodnieniu z Kierownikiem Rejonu.

Ewentualny materiał z rozbiórki wiat przystankowych zostanie przewieziony na plac składowy odpowiednio do Gminy Lesko lub Solina w porozumieniu z przedstawicielem Gminy.

Z przekazania materiałów należy sporządzić protokół zdawczo-odbiorczy. Koszty dostawy i rozładunku ponosi Wykonawca.

Modyfikacja II:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisu w Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ) pkt 4.3. Określenie klasy i podstawowych parametrów geometrycznych projektowanej inwestycji dla DW 894:

Podstawowe główne parametry użytkowe dla drogi wojewódzkiej nr 894, należy zastąpić
Podstawowe główne parametry użytkowe dla przebudowy drogi wojewódzkiej nr 894.

Modyfikacja III:

Zamawiający zmienia brzmienie zapisu Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ) pkt 4.3. Zadanie 2:

Inwestycja zlokalizowana jest w województwie podkarpackim, w powiecie leskim, na terenach gmin Lesko oraz Solina. Odcinek drogi objęty opracowaniem rozpoczyna się w miejscowości Hoczew w km ok. 0+000, w rejonie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 893, które również wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji. Z kolei koniec zadania znajduje się w km około 11+100 w miejscowości Polańczyk.

Odcinki wyłączone z opracowania występują w km DW 894 około: 0+270 (most na rz. Hoczewka), 9+800 – 10+003 (zgodnie z km opracowania: „Przebudowa rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 895 na odcinku Solina – Myczków i drogi wojewódzkiej Nr 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk polegająca na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 118408R z dojazdami w m. Polańczyk”).

Ponadto przedmiotem zamówienia jest uwzględnienie w systemie zaprojektuj i wybuduj odcinka od km około 9+142 (km zgodnie z PFU) do km 9+800 (km zgodnie z opracowaniem skrzyżowania DW 984 z DG 118408R).

który należy zastąpić:

Inwestycja zlokalizowana jest w województwie podkarpackim, w powiecie leskim, na terenach gmin Lesko oraz Solina. Odcinek drogi objęty opracowaniem rozpoczyna się w miejscowości Hoczew w km ok. 0+000, w rejonie skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 893, które również wchodzi w zakres przedmiotowej inwestycji. Z kolei koniec zadania znajduje się w km około 11+100 w miejscowości Polańczyk.

Odcinki wyłączone z opracowania występują w km DW 894 około: 0+270 (most na rz. Hoczewka), 9+800 – 10+003 (zgodnie z km opracowania: „Przebudowa rozbudowa drogi wojewódzkiej Nr 895 na odcinku Solina – Myczków i drogi wojewódzkiej Nr 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk polegająca na rozbudowie skrzyżowania drogi wojewódzkiej Nr 894 z drogą gminną Nr 118408R z dojazdami w m. Polańczyk”).

Ponadto przedmiotem zamówienia jest uwzględnienie w systemie zaprojektuj i wybuduj odcinka od km około 9+142 (km zgodnie z PFU) do km 9+800 (km zgodnie z opracowaniem skrzyżowania DW 894 z DG 118408R) oraz odcinek od km około 10+486 – 10+695 (km zgodnie z PFU).

Modyfikacja IV:

Zamawiający wprowadza zapis w Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ) w pkt 4.3.:

Określenie klasy i podstawowych parametrów geometrycznych projektowanej inwestycji dla DW 894:

Podstawowe główne parametry użytkowe dla drogi wojewódzkiej nr 894 dla odcinka od km około 9+142 (km zgodnie z PFU) do km 9+800 (km zgodnie z opracowaniem skrzyżowania DW 894 z DG 118408R) oraz dla odcinka od km około 10+486 – 10+695 (km zgodnie z PFU):

- klasa obciążenia obiektów wg PN-85/S-10030: A
- dopuszczalne obciążenie pojazdów min. 100 kN/oś
- kategoria ruchu: min. KR3 (z uwzględnieniem Generalnego Pomiaru Ruchu z ostatnich lat)
- Przekrój normalny dla przebudowy DW 894 dla klasy drogi Z:
 - szerokość pasa ruchu w przekroju drogowym - 3,0m,
 - szerokość pasa ruchu w przekroju ulicznym - 3,5m,
 - szerokość opaski bitumicznej – 2x0,5m,
 - szerokość pobocza utwardzonego za opaską – min. 2x 0,5m utw. kruszywem,

- szerokość chodnika przyległego do jezdni – 2,0m,
- szerokość chodnika za rowem – min. 1,5m,
- pochylenie poprzeczne jezdni zgodne z wymaganiami techniczno – budowlanymi
- Przekrój normalny dla rozbudowy DW 894 dla klasy drogi G:
 - szerokość pasa ruchu w przekroju drogowym - 3,5m,
 - szerokość pasa ruchu w przekroju ulicznym - 3,5m,
 - szerokość pobocza – min. 2x1,25m (w tym 2x0,5m utwardzonego kruszywem),
 - szerokość chodnika przyległego do jezdni – 2,0m,
 - szerokość chodnika za rowem – 2,0m,
 - pochylenie poprzeczne jezdni zgodne z wymaganiami techniczno - budowlanymi.
- odwodnienie:
 - powierzchniowe do rowów trapezowych przydrożnych otwartych i krytych
 - powierzchniowe do kanalizacji deszczowej
- zatoki autobusowe:
 - szerokość zatoki przy jezdni 3,0 m,
 - wyokrąglenie załomów krawędzi jezdni łukami o promieniu 30,0 m,
 - szerokość peronu teren zabudowany/niezabudowany – 2,0m/1,5m,
 - pochylenie poprzeczne jezdni w zatoce 2%,
 - skos wyjazdowy z drogi 1:8,
 - skos wjazdowy na drogę 1:4.

Na odcinku od km około 10+486 – 10+695 (km zgodnie z PFU) Wykonawca zachowa lub ewentualnie dokona przełożenia, jeśli to będzie konieczne istniejącego chodnika po stronie lewej.

Modyfikacja V:

Zamienia się brzmienie występującego w SIWZ zapisu:

Dopuszczalne obciążenie pojazdów 100 kN/oś

na:

Dopuszczalne obciążenie pojazdów min. 100 kN/oś

Zamawiający dołącza posiadaną dokumentację geologiczno – inżynierską w ciągu DW 895 w km 12+710 – 12+755 oraz w km 14+280 – 14+330. Zamawiający informuje, że dołączoną dokumentację geologiczno – inżynierską należy traktować jako wstępną, opracowaną na potrzeby PFU.

Wykonawca na etapie opracowania dokumentacji, wykona i uzgodni wszelką niezbędną dokumentację w zakresie wszystkich osuwisk dla DW 894 i DW 895, tj. projekty budowlane i wykonawcze, oraz dokumentacje geologiczno-inżynierskie uzgodnione w Państwowym Instytucie Geologicznym.

W związku z wyjaśnieniami i modyfikacjami SIWZ Zamawiający **przedłuża termin składania ofert** w przedmiotowym postępowaniu wyznaczając go na dzień **25.06.2018 r. do godz. 09:30.**

Otwarcie ofert odbędzie się **25.06.2018 r. o godz. 10:00.**

Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia przekazane Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej jest zamieszczone na stronie www.pzdw.pl, pod ogłoszeniem o przetargu.

W związku z powyższym zmianie ulegają zapisy Instrukcji dla wykonawców (Rozdział I SIWZ):

pkt. 10.16 otrzymuje brzmienie:

Opieczętowaną kopertę lub inne opakowanie z ofertą należy zaadresować:

Podkarpacki Zarząd Dróg Wojewódzkich, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów oraz opisać: „Oferta na: Wykonanie w systemie „zaprojektuj i wybuduj” dokumentacji projektowej z uzyskaniem pozwolenia na budowę/ decyzji ZRID z rygorem natychmiastowej wykonalności oraz robót budowlanych w ramach zadania pn.: „Przebudowa / rozbudowa DW 895 na odcinku Solina – Myczków i DW 894 na odcinku Hoczew – Polańczyk” – Zadanie nr

Nie otwierać przed 25.06.2018r. godz. 10:00”

pkt. 11.1 otrzymuje brzmienie:

Ofertę należy złożyć w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów, pok. Nr 1 do dnia **25.06.2018r.** do godz. **09:30.**

pkt. 11.4 otrzymuje brzmienie:

Otwarcie ofert jest jawne i odbędzie się w dniu **25.06.2018r.** o godz. **10:00** w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich w Rzeszowie, ul. T. Boya Żeleńskiego 19a, 35-105 Rzeszów – świetlica.

Zobowiązuje się Wykonawców do uwzględnienia powyższych wyjaśnień oraz modyfikacji w treści składanych ofert.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

ZASTĘPCA DYREKTORA
ds. Zarządzania Siecią
mgr inż. Kazimierz Surmacz